**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 10 Ιανουαρίου 2023, ημέρα Τρίτη και ώρα 18.10΄, στην **Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223),** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου της, κ. Γεωργίου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Κύρωση του Πρωτοκόλλου για τη μείωση της οξίνισης, του ευτροφισμού και του όζοντος σε επίπεδο εδάφους, στη Σύµβαση του 1979 της Οικονομικής Επιτροπής των Ηνωμένων Εθνών για την Ευρώπη “σχετικά µε τη διασυνοριακή ατμοσφαιρική ρύπανση σε μεγάλη απόσταση” που κυρώθηκε με τον ν. 1374/1983 και των τροποποιήσεων του Πρωτοκόλλου που υιοθετήθηκαν από τη Σύνοδο των συμβαλλομένων στη Σύμβαση Μερών, με τις Αποφάσεις 2012/1 και 2012/2».

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Γεώργιος Αμυράς, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Δελής Ιωάννης, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου όπου θα εξετάσουμε το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας με τίτλο «Κύρωση του Πρωτοκόλλου για τη μείωση της οξίνισης, του ευτροφισμού και του όζοντος σε επίπεδο εδάφους, στη Σύµβαση του 1979 της Οικονομικής Επιτροπής των Ηνωμένων Εθνών για την Ευρώπη “σχετικά µε τη διασυνοριακή ατμοσφαιρική ρύπανση σε μεγάλη απόσταση” που κυρώθηκε με τον ν. 1374/1983 και των τροποποιήσεων του Πρωτοκόλλου που υιοθετήθηκαν από τη Σύνοδο των συμβαλλομένων στη Σύμβαση Μερών, με τις Αποφάσεις 2012/1 και 2012/2».

Αρχίζουμε τη συνεδρίαση με τους Εισηγητές, δίνοντας τον λόγο στον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, τον συνάδελφο, κ. Χριστόφορο Μπουτσικάκη. Κύριε Μπουτσικάκη, παρακαλώ έχετε τον λόγο.

**ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ – ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΜΠΟΥΤΣΙΚΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Σε συνέχεια της προηγούμενης συνεδρίασης της Επιτροπής μας, το προτεινόμενο σχέδιο νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, με τίτλο «Κύρωση του Πρωτοκόλλου για τη μείωση της οξίνισης, του ευτροφισμού και του όζοντος σε επίπεδο εδάφους, στη Σύµβαση του 1979 της Οικονομικής Επιτροπής των Ηνωμένων Εθνών για την Ευρώπη “σχετικά µε τη διασυνοριακή ατμοσφαιρική ρύπανση σε μεγάλη απόσταση” που κυρώθηκε με τον ν. 1374/1983 και των τροποποιήσεων του Πρωτοκόλλου που υιοθετήθηκαν από τη Σύνοδο των συμβαλλομένων στη Σύμβαση Μερών, με τις Αποφάσεις 2012/1 και 2012/2», αποτελεί μια τυπική, αλλά ταυτόχρονα και ουσιαστική διαδικασία.

Τα Ηνωμένα Έθνη και ειδικότερα η Οικονομική Επιτροπή των Ηνωμένων Εθνών για την Ευρώπη, έχουν θέσει ως στόχο την ενδυνάμωση της διεθνούς συνεργασίας για μια ολοκληρωμένη και αποτελεσματική αντιμετώπιση της ατμοσφαιρικής ρύπανσης και ειδικότερα της ρύπανσης διασυνοριακού χαρακτήρα. Αυτός είναι ο πρωταρχικός στόχος της Σύμβασης του 1979 για τη διασυνοριακή ατμοσφαιρική ρύπανση. Με τον νόμο αυτό καθορίζονται μια σειρά τιμών -όπως οι ανώτατες οριακές τιμές- και εθνικές δεσμεύσεις για τη μείωση των εκπομπών ατμοσφαιρικών ρύπων από βασικές σταθερές και κινητές πηγές, η πρόληψη και η ελαχιστοποίηση των υπερβάσεων των κρίσιμων και βλαβερών φορτίων οξίνισης και κρίσιμων και βλαβερών επιπέδων όζοντος για την ανθρώπινη υγεία που το περιβάλλον και το κλίμα συνεχίζει να αποτελεί μια διαρκή πρόκληση.

Το υπό κύρωση Πρωτόκολλο αποτελεί ένα πρόσθετο και εξειδικευμένο διεθνές θεσμικό εργαλείο που θεσπίστηκε στο πλαίσιο της παραπάνω Σύμβασης. Αντιμετωπίζει αποτελεσματικά την υπέρβαση των προτύπων ποιότητας του αέρα και τις εκπομπές σωματιδίων και καθορίζει συγκεκριμένες νομικές δεσμεύσεις των μερών, ώστε να επιτρέπεται η εκπομπή μαύρου άνθρακα η οποία συμβάλλει στην υπερθέρμανση του πλανήτη.

Αποτελεί κοινή παραδοχή, ότι η ατμοσφαιρική ρύπανση, επιπροσθέτως, συνδέεται στενά με την κλιματική αλλαγή και αποτελεί σημαντική αιτία υποβάθμισης του περιβάλλοντος απειλώντας, σχεδόν, τα 2/3 των παγκόσμιων οικοσυστημάτων και της Ευρώπης. Με αυτόν τον τρόπο καθίσταται κρίσιμο εμπόδιο στη βιώσιμη ανάπτυξη. Η συζήτηση γύρω από την κλιματική αλλαγή και την προστασία του περιβάλλοντος δεν αφορά μόνο το τώρα. Αφορά, κυρίως, το αύριο και αφορά ολόκληρο τον πλανήτη.

Για τον λόγο αυτό, το Πρωτόκολλο επιτυγχάνει την εξισορρόπηση του διαφορετικού αναπτυξιακού επιπέδου των συμβαλλόμενων μερών, με την πρόβλεψη της δυνατότητας κάθε Μέρους που οι εκπομπές του έχουν σοβαρότερο περιβαλλοντικό και οικονομικό αντίκτυπο.

Θέτει στόχους για μεγαλύτερες μειώσεις εκπομπών, εφόσον αυτές έχουν μικρή οικονομική επιβάρυνση. Είναι απολύτως απαραίτητη η ανάπτυξη πολιτικών και στρατηγικών για την καταπολέμηση των εκπομπών ατμοσφαιρικών ρύπων, μέσω της ανταλλαγής πληροφοριών, διαβουλεύσεων και έρευνας.

Το υπό συζήτηση νομοσχέδιο και η Κύρωση του παρόντος Πρωτοκόλλου, αποδεικνύει ότι η χώρα μας μένει συνεπής στις δεσμεύσεις της και σέβεται την οικουμενική προσπάθεια για την ανάσχεση της κλιματικής αλλαγής. Είναι σαφές ότι η προστασία του περιβάλλοντος είναι ευθύνη και υποχρέωση όλων μας.

Ειδικότερα και ότι αφορά στην κατ’ άρθρο συζήτηση του νομοσχεδίου, να σημειωθεί ότι το νομοσχέδιο αυτό αποτελείται από 19 άρθρα και 11 Παραρτήματα. Με τα πρώτα άρθρα, τίθενται οι ορισμοί των τεχνικών εννοιών και ο σκοπός του Πρωτοκόλλου, ο οποίος είναι ο έλεγχος και η μείωση των εκπομπών των αναφερόμενων ουσιών και σωματιδίων που μεταφέρονται διασυνοριακά σε μεγάλη απόσταση και παράγονται ανθρωπογενείς δραστηριότητες και έχουν επιβλαβείς συνέπειες για την υγεία του ανθρώπου, του περιβάλλοντος, της καλλιέργειας και του κλίματος.

Το άρθρο 3, καθορίζει τις βασικές υποχρεώσεις των Μερών υπό τη μορφή εθνικών δεσμεύσεων. Ορίζει ότι κάθε μέλος υποχρεούται να εφαρμόζει τις οριακές τιμές για τις υφιστάμενες και νέες σταθερές πηγές εντός της χρονικής κλιμάκωσης του Παραρτήματος 7 ή εναλλακτικά να εφαρμόζει στρατηγικές με ισοδύναμα αθροιστικά επίπεδα αριθμητικά.

Στο άρθρο 4, θεσπίζονται υποχρεώσεις για την ανταλλαγή πληροφοριών και τεχνογνωσίας.

Στο άρθρο 5, ορίζονται θέματα σχετικά με την ευαισθητοποίηση του κοινού.

Βασικό άξονα του νομοσχεδίου αποτελεί, επίσης και το άρθρο 6, σύμφωνα με το οποίο καθορίζονται πολιτικές, στρατηγικές και προγράμματα διευκόλυνσης της εφαρμογής του.

Κάθε Μέρος, βάσει των ορθών επιστημονικών και οικονομικών κριτηρίων, υποχρεούται να θέτει σε εφαρμογή μέτρα ελέγχου της μείωσης των βλαβερών εκπομπών, ενθάρρυνσης της ενεργειακής απόδοσης και της χρήσης ΑΠΕ, της ελάττωσης της χρήσης των καυσίμων που ρυπαίνουν, καθώς και της εφαρμογής προγραμμάτων διαχείρισης για τη μείωση των εκπομπών.

Στο άρθρο 7, αναφέρεται η υποχρέωση των Μερών να καταρτίζουν και να υποβάλλουν στο Ελεγκτικό Όργανο της Σύμβασης εκθέσεις που περιλαμβάνουν πληροφορίες για τα ληφθέντα μέτρα.

Η υποχρέωση αυτή επεκτείνεται και σε τεκμηριώσεις κατά την εφαρμογή διαφορετικών στρατηγικών ή μη τήρησης κάποιων οριακών τιμών.

Στο άρθρο 8, καθορίζονται θέματα για την έρευνα, την ανάπτυξη και την παρακολούθηση της εφαρμογής του Πρωτοκόλλου. Θεσμοθετείται η ενθάρρυνση για τη διεθνή εφαρμογή των μεθόδων για τον υπολογισμό και την εκτίμηση των επιβλαβών επιπτώσεων των ουσιών που αναφέρονται στο Παράρτημα.

Περαιτέρω, προβλέπονται υποχρεώσεις για τη βελτίωση των βάσεων δεδομένων για τις εκπομπές, για τη βελτίωση των συστημάτων, των τεχνικών παρακολούθησης και της επιστημονικής κατανόησης, σχετικά με την τύχη των εκπομπών μακροπρόθεσμα.

Στο άρθρο 9, ορίζεται η παρακολούθηση της συμμόρφωσης των Μερών για την τήρηση των προβλεπόμενων.

Στο άρθρο 10, περιλαμβάνονται διατάξεις για τον τρόπο ανασκόπησης των πληροφοριών, των δεδομένων και των εκθέσεων, για την εφαρμογή του Πρωτοκόλλου.

Τέλος, στα άρθρα 12 έως 19, αναφέρονται ζητήματα σχετικά με το τρόπο επίλυσης των διαφορών ως προς την ερμηνεία και την εφαρμογή του Πρωτοκόλλου, τη δυνατότητα προτάσεων αναπροσαρμογής και τροποποίησης, τη διαδικασία υπογραφής επικύρωσης από τα κράτη, την έναρξη ισχύος και το δικαίωμα διατήρησης επιφύλαξης, το δικαίωμα της καταγγελίας, καθώς και τον ορισμό του θεματοφύλακα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με το Πρωτόκολλο αυτό ενισχύεται και ενδυναμώνεται ακόμα περισσότερο η διεθνής συνεργασία προς όφελος των μελλοντικών γενεών. Το Πρωτόκολλο του Γκέτεμποργκ και οι τροποποιήσεις του, αποτελούν παράδειγμα του τρόπου με τον οποίο οι πολιτικές για την ατμοσφαιρική ρύπανση και την κλιματική αλλαγή μπορούν να αντιμετωπιστούν με ολοκληρωμένο τρόπο, συμβάλλοντας στην επέκταση του προσδόκιμου ζωής των ανθρώπων. Η πρόληψη των απειλών και των κινδύνων που επηρεάζουν αρνητικά την ποιότητα του κλίματος και του αέρα, αποτελεί κοινή πρόκληση και απαιτεί κοινές λύσεις και πρακτικές.

Για τους λόγους αυτούς, εισηγούμαι να υπερψηφιστεί το συγκεκριμένο Πρωτόκολλο.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Μπουτσικάκη. Συνεχίζουμε δίνοντας τον λόγο στην Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, την κυρία Καφαντάρη.

**ΧΑΡΟΥΛΑ (ΧΑΡΑ) ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Πράγματι, η ατμοσφαιρική ρύπανση, εξακολουθεί να είναι ένας μεγάλος περιβαλλοντικός κίνδυνος για την υγεία. Η ΕΕ, ουσιαστικά, έχει εκπονήσει σχέδιο και η περιβαλλοντική της πολιτική χαρακτηρίζεται, με μία κουβέντα, «καθαρός αέρας γαλάζιοι ουρανοί» στο κομμάτι που αφορά την ατμοσφαιρική ρύπανση, φυσικά.

Ο Παγκόσμιος Οργανισμός Υγείας, επίσης, έχει δώσει νέες κατευθυντήριες οδηγίες για τη ποιότητα του ατμοσφαιρικού αέρα, αυστηρότερες από τις προηγούμενες, επισημαίνοντας, ότι ακόμη και οι χαμηλές συγκεντρώσεις σε μικροσωματίδια PM2,5 προκαλούν σημαντικούς κινδύνους για την υγεία. Η Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Περιβάλλοντος, στην τελευταία αναθεώρηση της ως άνω έκθεσης που έγινε στις 30/03/2022, συγκρίνει τους Κανονισμούς που ισχύουν σήμερα και διαπιστώνει ότι εάν υιοθετηθούν νέες κατευθυντήριες γραμμές του Παγκόσμιου Οργανισμού Υγείας, η προστασία πλέον πρέπει να επεκταθεί και να καλύπτει πολύ μεγαλύτερα ποσοστά των πολιτών, ιδιαίτερα σε ρύπους PM2,5 το 97%, σε όζον το 99%, σε διοξείδιο του αζώτου το 94%, να καλύπτει δηλαδή τόσο κόσμο.

Επίσης, πρέπει να πούμε ότι η ατμοσφαιρική ρύπανση στην ΕΕ, ευθύνεται για γύρω στους 350.000 πρόωρους θανάτους ετησίως και έχει δυσμενείς επιπτώσεις στην υγεία, στα οικοσυστήματα, στο περιβάλλον, στην πολιτιστική κληρονομιά, αλλά και στην οικονομία. Η αντιμετώπιση της ατμοσφαιρικής ρύπανσης αποτελεί προτεραιότητα, και βρίσκεται στις κορυφαίες προτεραιότητες του σχεδίου ανάκαμψης της ΕΕ, ενώ το Συμβούλιο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων του ΟΗΕ αναγνώρισε ότι η πρόσβαση σε καθαρό και υγιές περιβάλλον αποτελεί θεμελιώδες δικαίωμα, δίνοντας βαρύτητα στη μάχη κατά της κλιματικής αλλαγής, αφού οι ελεύθεροι χώροι και οι λύσεις που βασίζονται στη φύση είναι καθοριστικοί παράγοντες για την υγεία και την ευημερία των πολιτών.

Ερχόμαστε τώρα στο θέμα της Κύρωσης του Πρωτοκόλλου του Γκέτεμποργκ, το Πρωτόκολλο για τη μείωση οξίνισης, του ευτροφισμού και του όζοντος σε επίπεδο εδάφους, στη Σύμβαση του 1979 της Οικονομικής Επιτροπής των Ηνωμένων Εθνών για την Ευρώπη, σχετικά με τη διασυνοριακή ατμοσφαιρική ρύπανση σε μεγάλη απόσταση, που κυρώθηκε το 1983 και της τροποποίησης του Πρωτοκόλλου που υιοθετήθηκαν από τη Σύνοδο των συμβαλλομένων Μερών με αποφάσεις του 2012.

Το Πρωτόκολλο του Γκέτεμποργκ υπογράφτηκε στη Σουηδία το 1999, ενώ η Ελλάδα το υπέγραψε την 1η Μαρτίου του 2000, κύρωση που, μέχρι σήμερα δεν είχε προχωρήσει, αλλά οι βασικές δεσμεύσεις του καλύπτονται από την ευρωπαϊκή νομοθεσία και είναι ενσωματωμένες στο Εθνικό Δίκαιο. Ως εκ τούτου η κύρωσή του, παρότι αποτελεί μια τυπική διαδικασία, είναι θετική παρά τα 20 χρόνια τα οποία μεσολάβησαν για να υπάρξει αυτή. Το Πρωτόκολλο του Γκέτεμποργκ αφορά τον έλεγχο και τον περιορισμό εκπομπών διοξειδίου θείου, οξειδίων του αζώτου και αμμωνίας. Στο ευρωπαϊκό επίπεδο οι εκπομπές των ατμοσφαιρικών ρύπων καλύπτονται με την Οδηγία ΝΕΚ, την Οδηγία 2284/16 και τις παλαιότερες. Η Οδηγία αυτή θεσπίζει ανώτατα όρια εθνικών εκπομπών για κάθε κράτος μέλος της ΕΕ, με στόχους να μειωθούν ως το 2030, τη διαδικασία αναφορών ελέγχου και την υποχρέωση εκπόνησης και υλοποίησης εθνικού προγράμματος ελέγχου της ατμοσφαιρικής ρύπανσης. Αντίστοιχα προηγούμενες Οδηγίες είχαν θεσπίσει ανάλογους στόχους για τα προηγούμενα χρονικά διαστήματα. Το Πρωτόκολλο, θεσπίζει ανώτατα όρια εκπομπών για σειρά εγκαταστάσεων, μηχανών εσωτερικής καύσης, οχημάτων, για καύσιμα. Ανάλογα με προηγούμενα στο ευρωπαϊκό θεσμικό πλαίσιο ισχύουν οι αντίστοιχες οδηγίες. Πέραν των παραπάνω περιλαμβάνονται προβλέψεις για τήρηση αρχείων, -στο Πρωτόκολλο και την κύρωση του- ανταλλαγή τεχνογνωσίας, ευαισθητοποίηση κοινού, υποβολή εκθέσεων, έρευνα, ανάπτυξη, παρακολούθηση.

Εδώ, πάλι, πρέπει να πούμε πως η οδηγία NEK -η ενσωμάτωση της οποίας έγινε το 2018 με την αντίστοιχη ΚΥΑ που αφορούσε την ενσωμάτωσή της στην ελληνική νομοθεσία, η οποία αντικατέστησε προηγούμενη ΚΥΑ του 2005- εκτός από την υποβολή περιοδικών αναφορών, απαιτεί όπως είπαμε και την εκπόνηση Εθνικού Προγράμματος Ελέγχου Ατμοσφαιρικής Ρύπανσης, το ΕΠΕΑΡ. Δηλαδή, κάτι αντίστοιχο με το Εθνικό Σχέδιο για την Ενέργεια και το Κλίμα, το ΕΣΕΚ, όπου εκεί αναφέρονται τα μέτρα και συγκεκριμένοι τρόποι επίτευξης εθνικών στόχων. Το ΕΠΕΑΡ, έπρεπε να έχει υποβληθεί στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή τον Απρίλιο του 2019. Όμως το 2019 έγινε η ανάθεση του έργου για την εκπόνηση -να το πούμε έτσι- του ΕΠΕΑΡ. Καθυστέρησε ιδιαίτερα να τεθεί σε διαβούλευση και καθυστέρησε η θεσμοθέτηση του με ΚΥΑ. Αποτέλεσμα αυτού ήταν να ξεκινήσει η διαδικασία επί παραβάσει από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, η οποία έφτασε στο επίπεδο της αιτιολογημένης γνώμης τον Οκτώβριο του 2020. Η ΚΥΑ για το ΕΠΕΑΡ εκδόθηκε τελικά το Γενάρη του 2021 και προφανώς η ευρωπαϊκή παράβαση τέθηκε στο αρχείο επίσημα τον Ιούλιο του 2021.

Αυτό που θέλουμε να πούμε σχετικά με το εν λόγω σχέδιο είναι πως το ΕΠΕΑΡ της Κυβέρνησης που υπεβλήθη δεν αντιμετωπίζει ολιστικά το θέμα της ατμοσφαιρικής ρύπανσης, δεν αναφέρεται σε όλους τους παράγοντες που συμβάλλουν στην ατμοσφαιρική ρύπανση που κατά την Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Περιβάλλοντος είναι οι οδικές μεταφορές, η βιομηχανική δραστηριότητα, η γεωργία, η διαχείριση αστικών και βιομηχανικών αποβλήτων. Και βέβαια, η κρίση του Covid και η λήψη έκτακτων μέτρων που ζήσαμε σε έξαρση το 2020, 2021 και το 2022 θα έλεγα, έδειξαν ακριβώς τη μεγάλη σημασία της οδικής κυκλοφορίας στην ατμοσφαιρική ρύπανση.

Σύμφωνα τώρα με επεξεργασμένα στοιχεία του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Περιβάλλοντος, βάσει της αναφοράς για τα επίπεδα εκπομπών του 2020, η Ελλάδα έχει πετύχει στόχους μείωσης για αμμωνία, για οξείδια του αζώτου (NOx), διοξείδιο του θείου και στα μικροσωματίδια 2,5. Για το 2030 προκύπτει, ότι τα επίπεδα εκπομπών είναι χαμηλότερα των στόχων που έχουν τεθεί, μόνη εξαίρεση υπάρχει στα μικροσωματίδια 2,5, όπου απαιτείται μόλις 1% μείωση των εκπομπών σε σχέση με τα επίπεδα του 2020 για να πιάσουμε το στόχο του 2030.

Τα ζητήματα που αφορούν την ποιότητα της ατμόσφαιρας στα αστικά κέντρα, ειδικά στην Αθήνα και στη Θεσσαλονίκη, είναι πάρα πολύ σοβαρά. Θυμίζω, ότι και για τις 2 πόλεις, η Ελλάδα έχει παραπεμφθεί στο ευρωπαϊκό δικαστήριο. Στη Θεσσαλονίκη όσον αφορά τα μικροσωματίδια 10 και στην Αθήνα για τα οξείδια του αζώτου, λόγω διαχρονικής μη συμμόρφωσης και στις 2 πόλεις. Τα επιχειρησιακά σχέδια προβλέπονται στην Οδηγία για την ποιότητα του αέρα. Στόχος του επιχειρησιακού σχεδίου, είναι η συμμόρφωση στο συντομότερο χρονικό διάστημα, οπότε αυτά οφείλουν να περιλαμβάνουν εκτός από μεσομακροπρόθεσμα μέτρα, προώθηση της ηλεκτροκίνησης, κάτι το οποίο παρά τις θριαμβολογίες της Κυβέρνησης δεν θεωρούμε ότι πηγαίνει καλά, βραχυπρόθεσμα μέτρα, περιορισμός κυκλοφορίας κάποιων τύπων οχημάτων, αναθεώρηση του δακτυλίου, ζώνες κλπ..

Για τη Θεσσαλονίκη, η μελέτη της Περιφέρειας κεντρικής Μακεδονίας έχει ολοκληρωθεί. Υπάρχουν προτάσεις μέτρων, αλλά όχι προτεραιοποίηση. Όπως μας έχει απαντηθεί σε Κοινοβουλευτικό Έλεγχο, το ΥΠΕΝ «έτρεξε» συμπληρωματική μελέτη. Όμως τα αποτελέσματα δεν τα ξέρουμε ακόμα.

Για την Αθήνα η αρμόδια Αρχή του Υπουργείου Περιβάλλοντος συνέταξε σχετική μελέτη που εντάχθηκε στο ΕΣΠΑ, προκηρύχθηκε με ανοικτό διαγωνισμό τον Μάιο 2019 και οι προσφορές κατατέθηκαν τον Ιούνιο 2019. Από εκεί και πέρα υπήρξαν κάποια δικαστικά θέματα. Η μελέτη ξεκίνησε, πιθανά να έχει ολοκληρωθεί αλλά τα αποτελέσματα ακόμα δεν είναι γνωστά.

Είμαστε θετικοί στην Κύρωση του Πρωτοκόλλου.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε και εμείς κυρία Καφαντάρη. Συνεχίζουμε δίνοντας τον λόγο στον κ. Αρβανιτίδη.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ(Ειδικός Αγορητής του ΚΙΝΑΛ)**: Όσον αφορά το Πρωτόκολλο για τη μείωση της όξυνσης του ευτροφισμού και του όζοντος σε επίπεδο εδάφους, έχω να παρατηρήσω ότι ξεφεύγουμε από τα στενά όρια του ΥΠΕΝ μιας και το Πρωτόκολλο αφορά και τις υπηρεσίες άλλων Υπουργείων, όπως το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων -γνωρίζουμε όλοι την κατάσταση του επιπέδου των εδαφών στη χώρα μας με την υπερλίπανση ή τη μεταφορά φερτών, όσον αφορά τον Αξιό ποταμό στη δική μου περιοχή - το Υπουργείο Ανάπτυξης και Επενδύσεων, το Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών, τις Αποκεντρωμένες Διοικήσεις, τους ΟΤΑ Α΄ και Β΄ βαθμού, τις περιβαλλοντικές οργανώσεις και τις ΜΚΟ.

Αυτό σημαίνει πως όλοι οι παραπάνω θεσμικοί φορείς θα πρέπει άμεσα να συνεργαστούν, για να προχωρήσουν σχέδια δράσεις και νομοθετικές ρυθμίσεις όπως αυτές ορίζονται ξεκάθαρα στο Πρωτόκολλο και βέβαια, όχι με τυπική συνεργασία και τυπική διαβούλευση και με ασκήσεις επί χάρτου, όπως συμβαίνει μέχρι τώρα στην ασκούμενη περιβαλλοντική πολιτική από την Κυβέρνηση. Αυτό που λείπει στη χώρα μας και το έχω αναφέρει επανειλημμένα, είναι η ενημέρωση, η ευαισθητοποίηση και η συμμετοχή των πολιτών και αυτό πρέπει να είναι κύρια ευθύνη της πολιτικής. Χρειάζεται ευαισθητοποίηση των πολιτών, όπως άλλωστε το αναφέρει και το άρθρο 5 του Πρωτοκόλλου, ώστε να κατανοήσουν και να κάνουν κτήμα τους την προοπτική αντιμετώπισης τέτοιων προβλημάτων.

Κάτι ακόμα που θεωρώ σημαντικό, είναι γνωστό ότι το πρόβλημα που προσπαθεί να αντιμετωπίσει το συγκεκριμένο Πρωτόκολλο γίνεται ακόμα πιο επικίνδυνο για τα κράτη που τα χωρίζουν πολύ μικρές αποστάσεις, τόσο στον αέρα όσο και στο έδαφος. Ανήκουν δηλαδή γεωγραφικά στην ίδια ατμοσφαιρική γειτονιά και έχουν για σύνορα λίμνες, θάλασσες, ποτάμια που είναι σημαντικά οικοσυστήματα.

Τέτοια, ακριβώς, περίπτωση αποτελεί και η γεωγραφική μας γειτονιά με τις χώρες της Βαλκανικής και του βορρά, αλλά και της Βόρειας Αφρικής και την Τουρκία.

Οπότε προκύπτει το ερώτημα. Προτίθεται η χώρα μας να λάβει αναγκαίες και πιο ενεργές πρωτοβουλίες και μέτρα προκειμένου να περιοριστεί αυτό το φαινόμενο της διασυνοριακής ρύπανσης;

Παράλληλα, θα πρέπει το Υπουργείο στο πλαίσιο εφαρμογής του Πρωτοκόλλου, πρώτον, να καθορίσει άμεσα αυστηρές οριακές τιμές για τη μείωση των εκπομπών των προβλεπόμενων ρύπων που προέρχονται από σταθερές και κινητές πηγές, δεύτερον, να καθορίσει άμεσα συγκεκριμένες νομικές δεσμεύσεις για τη μείωση των εκπομπών του μαύρου άνθρακα και τρίτον, να ενισχύσει την ανάπτυξη αυτών των πολιτικών και στρατηγικών καταπολέμησης των εκπομπών των ατμοσφαιρικών ρύπων.

Χρειάζονται, λοιπόν, δεσμεύσεις από την Κυβέρνηση για συντονισμένα μέτρα και συνεργασία τόσο με τους εμπλεκόμενους φορείς στο εσωτερικό όσο και με τις γειτονικές χώρες στο εξωτερικό για την αποτελεσματική εφαρμογή του Πρωτοκόλλου.

Προκύπτει λοιπόν το παρακάτω ερώτημα και αν μπορείτε να μας ενημερώσετε κ. Υπουργέ. Το έχουν κυρώσει αυτό το Πρωτόκολλο οι γειτονικές μας χώρες και ποιες; Το ερώτημα αφορά και τις άλλες δύο Συμφωνίες για τη μείωση και τον έλεγχο της διασυνοριακής ρύπανσης.

Κλείνω, λοιπόν, τη σύντομη τοποθέτησή μου, δηλώνοντας ότι ψηφίζουμε θετικά όσον αφορά τις Συμφωνίες και το Πρωτόκολλο.

Είμαστε υπέρ της Κύρωσης των Διεθνών Συμφωνιών.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Αρβανιτίδη.

Τον λόγο έχει η κύρια Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Το Πρωτόκολλο αυτό, καθορίζει εθνικά ανώτατα όρια εκπομπών για την περίοδο 2010-2020, για τέσσερις ρύπους, διοξείδιο του θείου (SO2), οξείδια του αζώτου (NOx), πτητικές οργανικές ενώσεις (VOCs) και την αμμωνία (NH3).

Καθορίζει, επίσης, αυστηρές οριακές τιμές για ορισμένες πηγές εκπομπών, όπως παραδείγματος χάρη, εγκαταστάσεις καύσης, παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας, στεγνό καθάρισμα, αυτοκίνητα, φορτηγά κ.λπ..

Το Πρωτόκολλο τροποποιήθηκε το 2012, ώστε να συμπεριληφθούν οι εθνικές δεσμεύσεις μείωσης των εκπομπών, που πρέπει να εκπληρωθούν από το 2020 και μετά.

Θα λέγαμε ότι αποτελεί την πρώτη δεσμευτική Συμφωνία, που περιλαμβάνει δεσμεύσεις μείωσης των εκπομπών σωματιδίων. Μεταξύ αυτών, ιδιαίτερο βάρος δίνεται στην αιθάλη που περιλαμβάνεται στα συστατικά των σωματιδίων.

Ειδικότερα, με την Απόφαση 1 του 2012, τροποποιήθηκε το Παράρτημα 1 του Πρωτοκόλλου, ενώ με την Απόφαση 2 του 2012, έγινε ολική τροποποίηση του κειμένου και των Παραρτημάτων από το 2 μέχρι το 9, για τη μείωση της οξίνισης, του ευτροφισμού και του όζοντος σε επίπεδο εδάφους και προστέθηκαν και δύο νέα Παραρτήματα, το 10 και το 11.

Ας δούμε τώρα τι ιδιαίτερο ενδιαφέρον παρουσιάζει για τη χώρα μας. Πρώτον, με το νέο Παράρτημα, το δεύτερο, τίθενται αυστηρότερες δεσμεύσεις σε κάθε χώρα, που υπέγραψε τη σχετική Σύμβαση της Γενεύης, για τη μείωση των εκπομπών του διοξειδίου του θείου (SO2), οξείδια του αζώτου (NOx), πτητικές οργανικές ενώσεις (VOCs) και την αμμωνία (NH3), καθώς και των μικροσωματιδίων και σαν βάση αναφοράς για κάθε ρύπο χωριστά τίθενται οι εκτιμήσεις της κάθε χώρας από το έτος 2005, μετρούμενες σε χιλιάδες τόνους. Οπότε το δεσμευτικό όριο εκπομπών για κάθε χώρα τίθεται σαν ποσοστό μείωσής τους, πάντα σε σχέση με το 2005.

Ενδιαφέρον για εμάς, έχει να δούμε πόσο είναι το κατώτατο δεσμευτικό ποσοστό μείωσης των 5 ρύπων για την Ελλάδα, σε σύγκριση με το σύνολο των χωρών της ΕΕ και που περιέχονται, βέβαια, στους πίνακες.

Επίσης, με τα νέα Παραρτήματα, το 4, το 5 και το 6, τίθενται διαφοροποιημένες κατά περίπτωση οριακές τιμές συγκεντρώσεων των αντίστοιχων ρύπων στα εκπεμπόμενα αέρια από σταθερές πηγές, διοξείδιο του θείου (SO2), οξείδια του αζώτου (NOx), πτητικές οργανικές ενώσεις (VOCs) και την αμμωνία (NH3).

Πάντως σχετικά με τις εκπομπές των οξειδίων του αζώτου που παραμένουν στην επικαιρότητα λόγω και κινητοποιήσεων που έχουμε κατά της καύσης του RBF στις τσιμεντοβιομηχανίες, στις μεν νέες εγκαταστάσεις τα οξείδια του αζώτου παραμένουν και στο νέο Παράρτημα, το 5, στα 500 mg/m3, στις δε υφιστάμενες έχουν κατά περίπτωση δύο τιμές, μία 500 mg/m3 και μία 800 mg/m3.

Τι διαπιστώνουμε μέσα από όλα αυτά; Πρώτον, ότι με το προς επικύρωση Πρωτόκολλο προβλέπεται -στα χαρτιά φυσικά- μια σημαντική μείωση των πιο πάνω εκπεμπόμενων ρύπων, όμως αυτό δεν σημαίνει ότι θα υπάρξει ανάλογο αντίκρισμα και στην ποιότητα της ατμόσφαιρας. Άλλωστε το προς επικύρωση τροποποιούμενο Πρωτόκολλο έχει ήδη επικυρωθεί από την ΕΕ και σημαντικό του μέρος έχει ενσωματωθεί στο εσωτερικό δίκαιο με σειρά ΚΥΑ που αναφέρονται στο σημείο 4 της Αιτιολογικής Έκθεσης.

Αυτό όμως δεν έχει συμβάλλει στη βελτίωση της ποιότητας της ατμόσφαιρας όπως δείχνει και η καθημερινή εμπειρία. Γιατί συμβαίνει όμως αυτό; Γιατί παράλληλα με τις οποίες, στα χαρτιά, νομοτεχνικές βελτιώσεις προβλέπονται ταυτόχρονα και στο τροποποιημένο Πρωτόκολλο γενικές και ειδικές κατευθύνσεις και ρυθμίσεις προκειμένου να παραμείνει αλώβητη η κερδοφορία του κεφαλαίου υποσκάπτοντας το εφαρμόσιμο των όποιων επιμέρους θετικών προβλέψεων.

Για παράδειγμα, με το άρθρο 3, στις βασικές υποχρεώσεις παραμονεύει ο συνήθης «κόφτης» έτοιμος να αποτρέψει την εφαρμογή κάθε ρύθμισης που απειλεί τα προσδοκόμενα κέρδη του κάθε μεγαλοεπενδυτή. Πρόκειται για την αρχή του κόστους-οφέλους διατυπωμένης θα έλεγα με προκλητική ειλικρίνεια. Είναι το σημείο 3 και διαβάζω ακριβώς έτσι όπως είναι διατυπωμένο. «Κάθε μέρος, εφόσον είναι τεχνικά και οικονομικά εφικτό και λαμβάνοντας υπόψη το κόστος και τα πλεονεκτήματα, εφαρμόζει τις οριακές τιμές που ορίζονται στα Παραρτήματα 4, 5 και 6 για κάθε υφιστάμενη πηγή».

Στο πλαίσιο αυτό, στο άρθρο 6 που είναι οι στρατηγικές πολιτικές, προγράμματα, μέτρα και πληροφορίες, στο σημείο θ’, προβλέπει για το κάθε συμβαλλόμενο μέρος να «εφαρμόζει μέτρα, όπου είναι οικονομικά αποδοτικό». Δηλαδή μόνο όταν έχουμε οικονομική απόδοση εφαρμόζονται τα μέτρα για τη μείωση των εκπομπών από απόβλητα που περιέχουν πτητικές οργανικές ενώσεις.

Μάλιστα για να είναι σίγουρος ο επενδυτής για τα κέρδη του υπάρχει το άρθρο 8 σύμφωνα με το οποίο καλούνται τα μέρη να καταβάλουν κάθε προσπάθεια για την ποσοτικοποίηση και όπου είναι εφικτό –δεν είναι υποχρεωτικό- την οικονομική αξιολόγηση των οφελών για το περιβάλλον και την ανθρώπινη υγεία που απορρέουν από τη μείωση των εκπομπών θείου, διοξειδίου του αζώτου, αμμωνίας και πτητικών ενώσεων, σημείο ια’.

Εξάλλου στα αποτελέσματα των μετρήσεων για τον έλεγχο τήρησης των οριακών τιμών από σταθερές πηγές καύσης, για παράδειγμα τα οξείδια του αζώτου, δεν συνυπολογίζονται οι τεράστιες υπερβάσεις για την εκκίνηση και την παύση λειτουργίας της μονάδας και κατά τη διάρκεια των συντηρήσεων.

Ακόμα για τον έλεγχο των σταθερών πηγών εκπομπής των εξεταζόμενων 5 ρύπων δεν παίρνετε υπόψη η συνεργιστική δράση σε βάρος της υγείας και του περιβάλλοντος. Και φυσικά δε θα μπορούσε να λείψει και η πολλαπλά χρήσιμη συμβολή των ΜΚΟ.

Δεύτερον, ενώ οι πολιτικοί προφασίζονται το βαθύ δήθεν ενδιαφέρον τους για τον περιορισμό της παραγωγής της διασυνοριακής μεταφοράς των ατμοσφαιρικών ρύπων μαζί με τις απαραίτητες δόσεις περί κλιματικής αλλαγής, καθόλου δεν διστάζουν να συντηρούν την ιμπεριαλιστική σύγκρουση στην Ουκρανία με τη μαζική χρήση των οπλικών συστημάτων να έχει αναδειχθεί σε μια από τις μεγαλύτερες πηγές παραγωγής και διασποράς αερίων και όχι μόνο ρύπων. Χώρια οι ακόμα μεγαλύτερες καταστροφές σε βάρος της ανθρώπινης ζωής και των οικοσυστημάτων.

Τελικά, οι δικλείδες ασφαλείας που υπάρχουν και στην περίπτωση αυτή, για να στηριχτεί η κερδοφορία του κεφαλαίου, οι οποίες ενισχύονται και από το υπόλοιπο οπλοστάσιο της άρχουσας τάξης, καθιστούν τις όποιες θετικές αλλά και αμφιβόλου αποτελεσματικότητας προβλέψεις του Πρωτοκόλλου, ανεπαρκείς στο να επιφέρουν μια στοιχειώδη έστω άμβλυνση της κατάστασης που υποτίθεται ότι καλείται να αντιμετωπίσει.

Γι’ αυτούς τους λόγους δεν μπορούμε να την ψηφίσουμε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Δελής Ιωάννης, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Συνεχίζουμε τη συνεδρίαση δίνοντας τον λόγο στον κ. Βιλιάρδο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης)**: Η σημερινή Σύμβαση αφορά προσθήκη στη Σύμβαση του ΟΗΕ του 1979, που υπεγράφη στη Γενεύη για τη διασυνοριακή ατμοσφαιρική ρύπανση σε μεγάλη απόσταση, η οποία κυρώθηκε από τη χώρα μας με τον ν.1374/1983, ενώ έχει υπογραφεί από την αρχή της στις 14 Νοεμβρίου του 1979. Οφείλουμε να σημειώσουμε εδώ ότι στη Σύμβαση αυτή δεν συμμετείχαν μεγάλοι παραγωγοί εκπομπών ρύπων, τουλάχιστον με τα σημερινά δεδομένα, όπως η Κίνα, η Ινδία, η Νότια Κορέα και η Ιαπωνία. Οι παρούσες προσθήκες δε αφορούν τα εξής. Πρώτον, το Πρωτόκολλο του Γκέτεμποργκ με τις επιμέρους λεπτομέρειες της εφαρμογής της Σύμβασης της Γενεύης. Ενώ περιλαμβάνει 9 παραρτήματα με ποσοτικούς στόχους σε εκπομπές που υπεγράφησαν στο Γκέτεμποργκ στις 30 Νοεμβρίου του 1999 και τα οποία η χώρα μας υπέγραψε την 1η Μαρτίου του 2000. Το κείμενο δίνεται στις σελίδες 58 έως 73 και τα παραρτήματα στις σελίδες 73 έως 126.

Δεύτερον, την Απόφαση 2012/1 για την τροποποίηση του Παραρτήματος 1 του ανωτέρου Πρωτοκόλλου. Όσον αφορά ειδικότερα τη μείωση της όξυνσης του ευτροφισμού και του όζοντος σε επίπεδο εδάφους. Το κείμενο δίνεται στις σελίδες 130 έως 135. Δεν είναι διακριτό όμως πώς και που δημοσιοποιήθηκε, αλλά αναφέρεται πως προέκυψε από απόφαση Εκτελεστικής Επιτροπής, η οποία σύμφωνα με το άρθρο 10 της Σύμβασης της Βιέννης αποτελείται από Αντιπροσώπους των Μερών, χωρίς να έχουμε στοιχεία από ποιους έχουν υπογραφεί.

Τρίτον, την Απόφαση 2012/2 για την τροποποίηση των υπόλοιπων παραρτημάτων από το 2 έως το 9 του ανωτέρω Πρωτόκολλου του Γκέτεμποργκ. Με την προσθήκη δύο ακόμη του 10 και του 11, όσον αφορά τους αριθμητικούς στόχους περιορισμού των διαφόρων εκπομπών. Το κείμενο δίνεται στις σελίδες 248 έως 380 και παρουσιάστηκε στις 4 Μαρτίου του 2012 στη Γενεύη. Ενώ όπως φαίνεται έχει γίνει αποδεκτό από αρκετές χώρες, αλλά όχι από την Ελλάδα.

Επομένως, το πρώτο μας ερώτημα είναι γιατί καθυστέρησε, αφού η χώρα μας είναι από τους πρωτοπόρους στις πράσινες πολιτικές με τα κόμματα των Μνημονίων υπενθυμίζοντας πως η απολιγνιτοποίηση ξεκίνησε από το ΠΑΣΟΚ και συνέχισε με τη ΝΔ και το ΣΥΡΙΖΑ, ενώ επιταχύνθηκε από την Κυβέρνηση Μητσοτάκη. Οι εκπομπές που αναφέρονται στα Πρωτόκολλα και στις τροποποιήσεις του αφορούν κυρίως οξείδια του αζώτου, οξείδια του θείου, πτητικές οργανικές ενώσεις, όπου περιλαμβάνονται και αυτές χωρίς μεθάνιο, καθώς επίσης δευτερεύοντες ρύποι, όπως όζοντος και προϊόντων αντίδρασης της αμμωνίας. Σε κάποιο βαθμό υπάρχουν και σε άλλες Συμβάσεις, όπως αναφέρεται στο προοίμιο του Πρωτοκόλλου στη σελίδα 59.

Συνεχίζοντας, όσον αφορά το ιστορικό και θεσμικό πλαίσιο ξεκινάει από μια προσπάθεια περιορισμού της «τρύπας του όζοντος», όμως δεν υπάρχει πλέον αυτός ο κίνδυνος. Οι μειώσεις των εκπομπών που σημειώθηκαν στην πορεία αφορούν τη Συνθήκη των Παρισίων του 2015, στην οποία συμμετείχαν όλες οι χώρες του κόσμου, όσον αφορά την καταπολέμηση της κλιματικής αλλαγής, με σκοπό να συγκρατήσουν την αύξηση της θερμοκρασίας κάτω από τους 2 βαθμούς κελσίου. Η δε Κίνα που συμμετείχε στο Παρίσι κατάφερε να πάρει εξαιρέσεις της εφαρμογής μέχρι να φτάσει το ανώτατο όριο εκπομπών πριν αρχίσει η μείωση, που αναμένεται περίπου το 2030.

Η παρούσα Σύμβαση ακολούθησε τη Συμφωνία του Κιότο του 1997 που επεκτάθηκε το 2012 στην Ντόχα, καθώς επίσης στην ενδιάμεση Σύσκεψη της Κοπεγχάγης του 2009. Η ΕΕ έχει θέσει στόχο να είναι ενεργειακά ουδέτερη έως το 2050 με το πρόγραμμα μείωσης των εκπομπών, Fit for 55, δηλαδή της μείωσης των εκπομπών των αερίων του θερμοκηπίου κατά τουλάχιστον 55% έως το 2030. Το γεγονός αυτό έχει δημιουργήσει μεγάλα προβλήματα, πριν τον πόλεμο της Ουκρανίας, που τα επιδείνωσε ο πόλεμος, όσον αφορά το κόστος ενέργειας, τις τιμές των τροφίμων και τη διατροφική επάρκεια διεθνώς, όπως με το κλείσιμο των αγροκτημάτων της Ολλανδίας.

Περαιτέρω, η ύλη που προσκομίζεται με το παρόν είναι τεράστια σε τεχνικό επίπεδο και ασφαλώς δεν υπάρχει χρόνος να τη μελετήσουμε διεξοδικά και να αναφερθούμε αναλυτικά. Πρόκειται πάντως για θέματα που απαιτούν τεχνική ανάλυση, όσον αφορά τους στόχους μείωσης ανά τομείς με τεχνικές γνώσεις που δυστυχώς δεν έχουμε. Εκτός αυτού, η Σύμβαση έχει σίγουρα οικονομικές συνέπειες που δεν κοστολογούνται από το ΓΛΚ, οπότε εμείς θα αρκεστούμε μόνο σε μερικές γενικές παρατηρήσεις.

Θα τονίσουμε, όμως, πως δεν είναι σωστό μη εκλεγμένες επιτροπές με εκάστοτε κυβερνητικούς εκπροσώπους να δεσμεύουν δημοκρατικά εκλεγμένες Κυβερνήσεις μακροχρόνια, περιορίζοντας το πλαίσιο της εθνικής πολιτικής, αφού οι εκπομπές επηρεάζουν τη βιομηχανία, τον τουρισμό, τη γεωργία κλπ. και θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη.

Σε γενικές γραμμές, όπως θα καταθέσουμε στα πρακτικά, το περισσότερο διοξείδιο του άνθρακα παράγεται από την Κίνα, ενώ το περισσότερο οξείδιο του αζώτου παράγεται στην ΕΕ από τις μεταφορές και την παραγωγή, οπότε η μείωσή του οδηγεί στην περαιτέρω αποβιομηχάνιση της ΕΕ, ενδεχομένως δε λόγω της μείωσης των μεταφορών και στον περιορισμό του τουρισμού.

Όσον αφορά την παραγωγή θείου στην ΕΕ, το περισσότερο δημιουργείται από την παραγωγή ενέργειας, όπως επίσης και οι πτητικές οργανικές εκπομπές (VOCs), οπότε η μείωσή τους οδηγεί στην αποβιομηχάνιση και στον πληθωρισμό για τα νοικοκυριά.

Σε σχέση με τις εκπομπές αμμωνίας, προέρχονται σχεδόν αποκλειστικά από τον αγροτικό τομέα, οπότε η μείωσή τους οδηγεί σε τροφική ανασφάλεια, στην οικονομική καταστροφή των αγροτών και στον πληθωρισμό των τροφίμων. Αναφορικά με τη μείωση της αμμωνίας η χώρα μας υπολείπεται περίπου κατά 15 % των στόχων της ΕΕ, ενώ διεθνώς οι μεγαλύτερες εκπομπές είναι στην Κίνα, στην Ινδία, στις Ηνωμένες Πολιτείες και στη Ρωσία, που αποτελούν μεγάλους παραγωγούς τροφίμων.

Επομένως, εάν εφαρμοστούν οι στόχοι, και θα πρέπει να το λαμβάνουμε πολύ σοβαρά υπόψη, θα υπάρξουν ελλείψεις στα τρόφιμα.

Επί των άρθρων, στο προοίμιο επαναβεβαιώνει το κυρίαρχο δικαίωμα όλων των χωρών, κατά το Χάρτη των Ηνωμένων Εθνών και τις αρχές του Διεθνούς Δικαίου, να εκμεταλλεύονται τις πηγές τους, σύμφωνα με τις περιβαλλοντικές και τις αναπτυξιακές πολιτικές τους, καθώς επίσης την ευθύνη να διασφαλίσουν ότι οι δραστηριότητες που εμπίπτουν στη δικαιοδοσία τους ή υπάγονται στον έλεγχό τους δεν προκαλούν ζημιά στο περιβάλλον άλλων κρατών ή περιοχών εκτός ορίων της εθνικής τους δικαιοδοσίας.

Εν προκειμένω, στην περίπτωση που δεν ισχύει η ανθρωπογενής κλιματική αλλαγή, κάποιοι το πιστεύουν, κάποιοι όχι, πολύ περισσότερο όμως εάν δεν συμμετέχουν όλες οι χώρες στους περιορισμούς εκπομπών, δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί η επιβολή των περιορισμών στη βάση του κοινού καλού, αφού κάποια άλλη χώρα θα παράγει περισσότερους ρύπους που θα μεταφέρονται στην ατμόσφαιρα. Για παράδειγμα εάν η Ελλάδα κλείσει τις λιγνιτικές μονάδες της, όσες απέμειναν, δεν επιτυγχάνεται απολύτως τίποτα εάν συνεχίζουν να τις λειτουργούν στη Βουλγαρία, τη Σερβία, το Κόσσοβο, την Τουρκία, τα Σκόπια, πόσο μάλλον όταν εξάγουμε λιγνίτη στα Σκόπια.

Στο άρθρο 2, δεν μπορεί να εκφραστεί κάτι αρνητικό για τους προβλεπόμενους στόχους, εντούτοις οι αριθμοί και τα όρια που αναφέρονται στα παραρτήματα δεν μπορούν να αξιολογηθούν για να κριθεί εάν είναι εφικτοί και δεν θέλουμε να υπογράφουμε πράγματα που δεν καταλαβαίνουμε, καθώς επίσης αν προκαλούν ουσιώδεις επιβαρύνσεις ή και ανέφικτες υποχρεώσεις στη χώρα μας.

Σε πολλές περιπτώσεις αναφέρονται δεδομένα του 1990 και τοποθετήσεις στόχων του 2010, ενώ με κάποιες τροποποιήσεις αναφέρονται τοποθετήσεις στόχων του 2020. Πρόκειται για χρονικά σημεία κατά πολύ ξεπερασμένα, οπότε, πραγματικά δεν καταλαβαίνουμε τη λογική γιατί υπάρχουν αυτοί οι στόχοι που έχουν ήδη ξεπεραστεί.

Στο άρθρο 3, δεν μπορούμε να υπεισέλθουμε στα ανώτατα όρια εκπομπών, σε τεχνική βάση, θεωρώντας πως είναι κάτι που θα έπρεπε να μας δοθεί, σε σχέση με το τι περισσότερο αναλαμβάνει η χώρα μας και με τι κόστος. Τουλάχιστον κάποιοι αριθμοί τους οποίους να μπορούμε να καταλάβουμε. Οφείλουμε να σημειώσουμε όμως, ότι εκτός της επιστημονικής βάσης που τέθηκαν τα όρια, η Ελλάδα, λόγω της βιομηχανικής υστέρησης, της αποβιομηχάνισης και της ύφεσης των Μνημονίων θα πρέπει να διαπραγματευτεί άλλα όρια.

Στο άρθρο 6, αναφέρεται ότι κάθε μέρος καταστρώνει σχέδια για την επίτευξη των στόχων της παρούσας. Έχει ενεργήσει ανάλογα η Κυβέρνηση της χώρας μας; Εάν ναι, θα πρέπει τουλάχιστον να μας κατατεθούν αυτά τα σχέδια.

Στο άρθρο 8, είναι θετική η προώθηση της έρευνας σε ενεργειακά θέματα που προβλέπεται. Στην Ελλάδα γενικότερα, δεν παρέχονται αρκετά χρήματα για έρευνα, ενώ αποκλείονται πολλοί τομείς, όπως για παράδειγμα η μείωση των ρύπων από λιγνιτικές εγκαταστάσεις με τη διακράτηση Co2, αφού οι μονάδες αυτές εξαιρούνται των μελλοντικών λύσεων. Δεν μελετάται καν η πυρηνική ενέργεια, οπότε, λογικά συμπεραίνουμε πως η χώρα μας, εν μέρει, δεν συμμορφώνεται με το πνεύμα του άρθρου. Σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να μας δοθούν τα ποσά που παρέχονται για τη συγκεκριμένη έρευνα, αφού δεν έχουν αναφερθεί από το ΓΛΚ.

Στο άρθρο 9, προβλέπεται η παρακολούθηση της συμμόρφωσης των συμβαλλομένων μερών από την επιτροπή εφαρμογής της απόφασης 1997/2 του Εκτελεστικού Οργάνου της Σύμβασης. Δεν μπορέσαμε να βρούμε την απόφαση, ψάξαμε και δεν μπορέσαμε να τη βρούμε για να εξεταστεί τι ακριβώς ορίζει και αν προβλέπονται κυρώσεις. Αυτό μας ενδιέφερε κυρίως. Οπότε, εάν δεν μας προσκομιστεί, αποτελεί ένα ακόμη μη αποδεκτό σημείο στη συγκεκριμένη Σύμβαση.

Στο άρθρο 11, για την επίλυση διαφορών προβλέπονται αρχικά διαπραγματεύσεις, μεταξύ των Μερών, «ή άλλων ειρηνικών μέσων της επιλογής τους», όπως αναφέρεται κατά λέξη στο κείμενο. Τι ακριβώς σημαίνει αυτό; Σε περίπτωση δε διαφωνίας προβλέπεται προσφυγή στο Διεθνές Δικαστήριο, ή σε διαιτησία, εάν υπάρχει ομόφωνη αποδοχή, ή μέσω συνδιαλλαγής, όπως αναφέρει στην παράγραφο 6, που όμως δεν περιγράφεται τι μπορεί να περιλαμβάνει. Επομένως, υπάρχει μεγάλη ασάφεια, τουλάχιστον για εμάς.

Στο άρθρο 12, δεν μπορούμε να υπεισέλθουμε στα τεχνικά στοιχεία των Παραρτημάτων, αφού είναι πολύ διεξοδικά και ανά τομέα. Αλήθεια, γιατί χρειάζεται τόση λεπτομέρεια; Δεν μπορούν τα μέρη να επιτύχουν τις μειώσεις με δικούς τους επιμέρους καταμερισμούς;

Στο άρθρο 13, οι τροποποιήσεις στο παρόν, όσον αφορά τους στόχους στα Παραρτήματα 2 έως 9, στην παράγραφο 3, εκτός δηλαδή του Παραρτήματος 1, που δίνει τη γενική μεθοδολογία, λαμβάνονται με συναίνεση και τα Μέρη μπορούν να κάνουν προτάσεις, ενώ προβλέπεται η δυνατότητα άρνησης εφαρμογής των προσαρμογών και των τροποποιήσεων στην παράγραφο 5. Γιατί λοιπόν εμείς τις υιοθετούμε τώρα;

Στο άρθρο 18, προβλέπεται ότι τα συμβαλλόμενα Μέρη μπορούν να αποχωρήσουν από το υπό Κύρωση Πρωτόκολλο, μετά την παρέλευση πενταετίας από την ημερομηνία που τέθηκε σε ισχύ για αυτά. Πότε θα είναι η προθεσμία, η συγκεκριμένη προθεσμία για την Ελλάδα; Από την αυριανή ημερομηνία Κύρωσης ή από ποτέ;

Συνεχίζοντας με το δεύτερο άρθρο, το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας καθορίζεται ως η αρμόδια αρχή. Έχουμε μεγάλες επιφυλάξεις σχετικά με το αν το αρμόδιο Υπουργείο είναι σε θέση να ανταποκριθεί στις υποχρεώσεις, πόσο μάλλον με δεδομένη την έως τώρα αποτυχία της ενεργειακής πολιτικής και τη γενικότερη πολιτικοποίηση των αποφάσεων, από την εκάστοτε Κυβέρνηση, παρά το ότι επηρεάζουν τη χώρα μακροπρόθεσμα. Όπως, για παράδειγμα, το κλείσιμο των εργοστασίων λιγνίτη –και το χρησιμοποιούμε μόνο σαν παράδειγμα- που είναι δύσκολο να ξανανοίξουν. Τότε θα τα κλείσουμε μια φορά, μετά άντε να τα ανοίξουμε ξανά. Μας δημιουργήθηκε δε η απορία, ως προς το εάν κινδυνεύουμε με πρόστιμα ή άλλου είδους κυρώσεις, επειδή κάτι τέτοιο δεν αναφέρεται, ούτε στο υπό Κύρωση Πρωτόκολλο ούτε στο ν.1374 /1983.

Τέλος, στο τρίτο άρθρο, εκτός από την ανεπίτρεπτη υπερεξουσία που παρέχετε στους εκάστοτε Υπουργούς για τον καθορισμό σημαντικών παραμέτρων εφαρμογής του παρόντος, είναι λάθος το γεγονός ότι θα μπορούν να εγκρίνουν πρόσθετα Παραρτήματα και τροποποιήσεις, για λογαριασμό του ελληνικού κράτους, ενώ κανονικά –και αυτή είναι η πάγια άποψή μας- θα έπρεπε να εισάγονται όλα αυτά τα ζητήματα και τα θέματα προς ψήφιση από τη Βουλή με πλήρη διαφάνεια και να γνωρίζουμε όλοι τι ακριβώς ψηφίζεται.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κύριο Βιλιάρδο. Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25, κ. Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ-ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Αφορά, προφανώς, το Πρωτόκολλο για τη διασυνοριακή ρύπανση. Και πάλι θα υπερψηφίσουμε, αλλά όχι γιατί είναι επαρκές. Είναι πραγματικά τέτοια τα συμφέροντα, τα οποία τοποθετούνται στις διαπραγματεύσεις για τα παγκόσμια περιβαλλοντικά Πρωτόκολλα και τα οποία, στην ουσία, εξασθενούν αυτά τα κείμενα, κάνοντάς τα οριακά σημαντικά, με συνέπεια οι αλλαγές, που τελικά επιφέρουν, να είναι πάντα ανεπαρκείς για την αντιμετώπιση της οικολογικής κατάρρευσης.

Παρόλα αυτά, πάντα κάνουν μια μικρή πρόοδο, χωρίς ποτέ να είναι αυτή που χρειάζεται η ανθρωπότητα για να σωθεί από την οικολογική κατάρρευση που η ίδια προκαλεί.

Δεν πιστεύουμε καν ότι θα το εφαρμόσετε. Όμως, θα δώσει ένα ακόμα εργαλείο στους πολίτες να σας εγκαλούν για τις παραβιάσεις των διεθνών πλαισίων, στις οποίες προβαίνετε προκειμένου να εξυπηρετήσετε συγκεκριμένες επιχειρήσεις. Και δεν μιλάω μόνο για την Κυβέρνηση της ΝΔ, η οποία το έχει κάνει κατά κόρον. Μιλάω και για τις άλλες, οι οποίες, επίσης, το κάνουν.

Θα πάμε και στο γενικό ζήτημα, για να δούμε ποια είναι η κατάσταση της Ελλάδας στους ρύπους. Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή μάς έχει ήδη σύρει στο Δικαστήριο για τη ρύπανση στη Θεσσαλονίκη και στην Αθήνα, ενώ έπεται ο Βόλος. Και την ίδια στιγμή, ΝΔ και ΣΥΡΙΖΑ στηρίζουν και ενισχύουν, με κάθε τρόπο, την καύση απορριμμάτων μέσα στους πολεοδομικούς ιστούς της Αθήνας, της Θεσσαλονίκης και του Βόλου. Καύση απορριμμάτων στις τσιμεντοβιομηχανίες και τώρα, καύση απορριμμάτων στο πλαίσιο του ΣΔΙΤ Πελοποννήσου, που είχε φέρει ο ΣΥΡΙΖΑ και που, στην ουσία, μας το επέστρεψε η Επιτροπή ως παράνομη κρατική ενίσχυση της εταιρείας ΤΕΡΝΑ. Και μετά, αυτό το πήρε η ΝΔ, το έκανε «σημαία» της και το έκανε σαν Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων για όλη τη χώρα, με σχέδια για καύση απορριμμάτων παντού. Δηλαδή, με ειδικές μονάδες για την καύση απορριμμάτων.

Για τις τσιμεντοβιομηχανίες, από διεθνείς μελέτες, είναι τεκμηριωμένο ότι υπάρχει σημαντική ρύπανση, λόγω της φύσης της καύσης, και πώς τα αέρια παραμένουν σε θερμοκρασίες, οι οποίες επιτρέπουν τη δημιουργία διοξινών για παραπάνω χρονικό διάστημα από ότι θα επέτρεπε η αποτροπή δημιουργίας τους. Άρα, εκεί δημιουργούνται. Όμως και για την καύση, στις Ειδικές Μονάδες Καύσης, υπάρχουν επιπτώσεις -μικρότερες, αλλά υπάρχουν επιπτώσεις και είναι σωρευτικές.

Βέβαια, είναι εντελώς παράλογο, στην εποχή της κλιματικής αλλαγής, να καις απορρίμματα και είναι εντελώς παράλογο σε μια χώρα, που δεν έχει ανακύκλωση, να καις απορρίμματα, κάτι που θα οδηγήσει σε πολλαπλά πρόστιμα. Όλα αυτά γίνονται με εγγυημένες ποσότητες προς τους ιδιοκτήτες –πλέον- των αποβλήτων, οι οποίοι είναι οι κάτοχοι των ΣΔΙΤ. Δηλαδή, οι δύο εταιρείες στην Ελλάδα.

Επίσης, θα δεχόμαστε πρόστιμα, επειδή δεν πετυχαίνουμε τους στόχους της ανακύκλωσης. Αλλά και όταν θέλουμε να αυξήσουμε την ανακύκλωση, επειδή δεν δίνουμε τις απαραίτητες ποσότητες στους ιδιώτες, θα έχουμε πολλαπλά πρόστιμα. Όποια επιλογή κι αν κάνουμε, μας «κλειδώνετε» σε μια δυστοπία.

Όλα αυτά δεν είναι απαραίτητα. Δεν είναι απαραίτητη η καύση απορριμμάτων. Απαραίτητη είναι μια ευτοπία συστηματικής ανακύκλωσης, όπως γίνεται σχεδόν σε όλες τις υπόλοιπες χώρες, και ταφής των ελάχιστων υπολειμμάτων, τα οποία, στην πράξη, είναι αδρανοποιημένα. Αυτή είναι η φυσιολογική κατάσταση. Αυτή είναι η ευτοπία. Αυτό είναι που δικαιούνται οι πολίτες σε αυτή τη χώρα.

Να κλείσει η χωματερή στην Φυλή, να κλείσουν όλες αυτές οι «χωματερές της ντροπής», να σταματήσει η καύση και να πάμε σε ανακύκλωση με τοπική ταφή αδρανοποιημένων υπολειμμάτων.

Όσον αφορά στο υπόλοιπο σκέλος της αέριας ρύπανσης της πόλης. Για παράδειγμα, οι καυστήρες πετρελαίου, τους οποίους ενισχύετε ξανά. Πρόσφατα, είχατε ενθαρρύνει τους πολίτες να στραφούν σε αυτούς, αντί να ενισχύετε, στην ουσία, αυτό που ζητάμε ξανά και ξανά. Τα φωτοβολταϊκά στις στέγες, με αντλίες θερμότητας και εξοικονόμηση ενέργειας με το Πρόγραμμα «Εξοικονομώ Κατ’ Οίκον».

Φέρατε ένα Πρόγραμμα της τελευταίας στιγμής για φωτοβολταϊκά στις στέγες. Ένα Πρόγραμμα το οποίο όμως δεν μπορεί να εφαρμοστεί, γιατί δεν φέρατε παράλληλα την ενίσχυση του τοπικού δικτύου διανομής ενέργειας. Οπότε, χωρίς να υπάρχει χώρος, χωρίς να υπάρχει κάποια δυνατότητα να αντέξει τα φωτοβολταϊκά στις στέγες το δίκτυο διανομής, εσείς προφανώς λέτε ότι θα ενισχύσετε κάτι στις στέγες, ενώ δεν δίνετε τη δυνατότητα για αυτή την εγκατάσταση. Γιατί δεν μπορεί να τα «σηκώσει» το δίκτυο, γιατί όλη τη φέρουσα ικανότητα του δικτύου τη δίνετε στις μεγάλες εταιρείες για να κάνουν φωτοβολταϊκά στα βουνά και κυρίως να κάνουν ανεμογεννήτριες στις περιοχές Natura και στα ψηλά βουνά.

Μιλάμε για τη ρύπανση από την αυτοκίνηση, όταν έχουν σχεδόν σταματήσει οι επενδύσεις στα τρένα. Δεν μιλάει κανένας σε αυτή τη χώρα, εκτός από το ΜέΡΑ25, για την ανάγκη να γίνει ο βόρειος σιδηροδρομικός άξονας της Κρήτης. Να ενωθούν, δηλαδή τα μεγάλα αστικά κέντρα της Κρήτης με σιδηρόδρομο. Δεν μιλάει κανένας πλέον για την Ιόνια σιδηροδρομική σύνδεση δυτικής Ελλάδας και Ηπείρου και προφανώς με το κεντρικό δίκτυο. Δεν μιλάει κανείς για όλα αυτά που θα μας επέτρεπαν να μειώσουμε κατά πολύ τη χρήση του αεροπλάνου και του αυτοκινήτου στη χώρα μας μειώνοντας ταυτόχρονα τους ρύπους.

Οι ρύποι που περιλαμβάνονται στη σύμβαση αφορούν και ρύπους της γεωργίας. Ποιο είναι το σχέδιο των 3 μεγάλων κομμάτων για τη μετάβαση στη καλλιέργεια; Το ΜέΡΑ25 το βάζει σαν στόχο. Έχουμε μια ευρωπαϊκή υποχρέωση για μείωση των λιπασμάτων και των φυτοφαρμάκων κατά 50% μέχρι το 2030. Η Κυβέρνηση προχωρά χωρίς κανένα σχέδιο και αυτός ο στόχος δεν θα υλοποιηθεί παρά μόνο μέσω της οικονομικής εξαθλίωσης των αγροτών που δεν θα έχουν τη δυνατότητα να τα αγοράσουν, χωρίς όμως να υπάρχουν άλλα μέσα για να προχωρήσουν στην παραγωγή τους, ούτε εκπαίδευση προς αυτό. Και βέβαια, δεν υπάρχει σχέδιο για τη σταδιακή μετάβαση στη φυτική διατροφή, που πρέπει να είναι εργαλείο στα χέρια μας, γιατί είναι απαραίτητο εργαλείο παγκόσμια για την αντιμετώπιση των κλιματικών ρύπων που προέρχονται από την κτηνοτροφία που είναι πλέον μεγαλύτερες από τους ρύπους στις μεταφορές.

Οπότε, εμείς υπερψηφίζουμε κάτι το οποίο θεωρούμε ότι ναι μεν είναι εντελώς ανεπαρκές, δεν θα το εφαρμόσετε, αλλά και αυτό ακριβώς το ανεπαρκές, επειδή ακριβώς δεν θα το εφαρμόσετε για να εξυπηρετήσετε συγκεκριμένα συμφέροντα, θα δώσει εργαλεία στους πολίτες, εργαλεία για να σας εγκαλούν. Εργαλεία για να σταματούν τις ακραίες αυτές εξυπηρετήσεις των ολιγαρχών της χώρας.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε τον κ. Αρσένη με την τοποθέτηση του οποίου ολοκληρώθηκε ο κύκλος των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών.

Θα συνεχίσουμε δίνοντας τον λόγο στον κ. Φάμελλο για την δική του τοποθέτηση και θα ολοκληρώσουμε τη συνεδρίαση με την τοποθέτηση του Υφυπουργού, κ. Αμυρά .

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Να ευχηθώ και καλή χρονιά, με υγεία και πρόοδο για όλους τους συναδέλφους, τις συναδέλφισσες, τους εργαζόμενους της Βουλής, αλλά και τους πολίτες που μας παρακολουθούν. Να ευχηθώ το 2023 να έχουμε μια καλύτερη χρονιά, με λιγότερα προβλήματα στο περιβάλλον, με περισσότερη βιοποικιλότητα, με περισσότερη ποιότητα ζωής, κάτι που η Κυβέρνηση Μητσοτάκη δεν έχει καταφέρει τα τρεισήμισι χρόνια που είναι στην εξουσία.

Συζητώντας για τις Κυρώσεις, προφανώς δεν θέλω να υποκαταστήσω ούτε προλαβαίνω τις Εισηγήσεις της κυρίας Καφαντάρη, της Εισηγήτριας μας, που περιέγραψε τα θέματα αυτά. Θα μου επιτρέψετε να αναφερθώ σε ζητήματα της κυβερνητικής πολιτικής που αφορούν στην παρούσα Κύρωση καθώς και στις Κυρώσεις που συζητήθηκαν στην προηγούμενη συνεδρίαση της ημέρας, και νομίζω μας ενδιαφέρουν όλους και όλες.

Οι 2 πρώτες Κυρώσεις, η λεγόμενη Κύρωση AEWA για τα αποδημητικά υδρόβια πτηνά, αλλά και η ACCOBAMS για τα κητώδη, αφορούν στα ζητήματα της βιοποικιλότητας. Εδώ, όπως ακούσατε και από την κυρία Καφαντάρη, έχουμε έναν προβληματισμό για ποιο λόγο η τάχατες πράσινη Κυβέρνηση του κ. Μητσοτάκη, ενώ είχε ήδη τα κείμενα έτοιμα από το 2019, δεν προχώρησε γρηγορότερα. Εμείς είχαμε προσπαθήσει μετά την Κύρωση της σύμβασης για το πάρκο των Πρεσπών, τη σύμβαση της Ναγκόγια, τη σύμβαση με το Αζερμπαϊτζάν. Είχαμε προετοιμάσει και αυτές τις δύο. Γνωρίζω ότι ήταν έτοιμες το 2019, έχοντας την τιμή να υπηρετώ στη θέση του αναπληρωτή Υπουργού Περιβάλλοντος. Δεν μπορώ να κατανοήσω αν υπάρχει κάποιος ειδικός λόγος που τρεισήμισι χρόνια δεν ήρθαν οι 2 αυτές Συμβάσεις στη Βουλή.

Αυτό που μας δημιουργεί σίγουρα προβληματισμό είναι για ποιο λόγο η Κυβέρνηση ανακοίνωσε ότι θα έρθει η Σύμβαση της Βαρκελώνης, δηλαδή, το Πρωτόκολλο για την προστασία της Μεσογείου, το έστειλε και εγγράφως στη Διάσκεψη των Προέδρων και δεν έχει έρθει. Η 4η Κύρωση που ψάχνουμε να βρούμε. Όμως για να μείνω στα δύο θέματα που ήταν στην πρώτη συνεδρίαση της ημέρας. Η σύμβαση αυτή για τα αποδημητικά υδρόβια πτηνά, σίγουρα επηρεάζει σε ένα πολύ μεγάλο βαθμό και συνδέεται με τις περιοχές Natura και απαιτεί σχεδόν το ίδιο επίπεδο προστασίας που απαιτεί και η συμφωνία αυτή και είναι μια μεγάλη υποχρέωση της χώρας.

Εδώ, αναφερθήκαμε πολλές φορές σε αυτά τα τελευταία τρεισήμισι χρόνια, ότι η ΝΔ αντί να οδηγεί τις περιοχές αυτές προς μια αναβαθμισμένη προστασία και διαχείριση, συνεχώς υποβαθμίζει το πλαίσιο προστασίας και μειώνει το βαθμό προστασίας των περιοχών αυτών. Βέβαια δεν απορούμε, διότι πολλές φορές οι Υπουργοί της ΝΔ έχουν περιγράψει το περιβάλλον και τους κανόνες προστασίας της βιοποικιλότητας ως αντίπαλο της, κατά τη ΝΔ, θρυλούμενης ανάπτυξης. Δεν είναι ανάπτυξη και σίγουρα αυτό που λέει, για παράδειγμα ο κ. Γεωργιάδης, δεν είναι ανάπτυξη. Είναι καταστροφή και υποβαθμίζει τους φυσικούς πόρους. Απλώς η Κυβέρνηση θεωρεί -όπως και πολλοί εκφραστές της κυβερνητικής πολιτικής- ότι το περιβάλλον είναι αναστολέας ανάπτυξης, κάτι φυσικά που δεν ισχύει. Το περιβάλλον είναι αντίπαλος της πολιτικής της ΝΔ, αλλά όχι της ανάπτυξης, ούτε προφανώς της περιουσίας των Ελλήνων και των Ελληνίδων.

Έτσι λοιπόν, έχουμε μια σταδιακή υποβάθμιση σε πλήρη αντίθεση με ότι έχει γίνει μέχρι το 2019, που είχε ανορθωθεί ουσιαστικά η πολιτική βιοποικιλότητας. Θυμίζω ότι τότε είχε κλείσει ο κατάλογος των περιοχών Natura 2000, είχε ολοκληρωθεί το έργο της Εποπτείας 1, είχε ενταχθεί το έργο της Εποπτείας 2, είχαν ανατεθεί όλες οι Ειδικές Περιβαλλοντικές Μελέτες σε όλη την Ελλάδα, είχαν συγκροτηθεί οι Φορείς Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών και τώρα, τρεισήμισι χρόνια μετά, δεν έχουμε πουθενά Προεδρικό Διάταγμα. Μόνο μία διαβούλευση στη Παμβώτιδα που θα τη σχολιάσω στη συνέχεια, γιατί είναι ένα πολύ καλό case study του τι γνωρίζει ο κ. Υφυπουργός ή το τι λέει ότι γνωρίζει. Εδώ, λοιπόν, τώρα βλέπουμε ότι έχουμε μία «καθίζηση» της περιβαλλοντικής πολιτικής.

Άρα, από τι μια συζητάμε για προστατευόμενα είδη αλλά η Κυβέρνηση δεν κάνει τίποτε για αυτά και για τους οικοτόπους και από την άλλη έχουμε μία κοροϊδία των εργαζομένων στους Φορείς Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών μιας και δεν υλοποιήθηκε εγκεκριμένος προγραμματισμός προσλήψεων και δεν αξιοποιήθηκαν από την Κυβέρνηση ειδικά κριτήρια για τους εργαζόμενους αυτούς. Ένα πέρα-δώθε, μια κοροϊδία που πιθανά να υπάρχει και ένα καινούργιο προεκλογικό πυροτέχνημα. Αλλά πρέπει να πω, κ. Υφυπουργέ, ότι κανείς δεν σας πιστεύει πια, γιατί δεν κάνατε τίποτα τρεισήμισι χρόνια. Ό,τι και να φέρετε τους τελευταίους δύο μήνες είναι σίγουρο προεκλογικό. Αν έπρεπε να κάνετε κάτι έπρεπε να το έχετε ολοκληρώσει. Είχατε πάρει εγκεκριμένο προγραμματισμό από εμάς για τους εργαζόμενους.

Εκτός από όλα αυτά, έχουμε τώρα, ταυτόχρονα, και ένα επιπλέον στίγμα που είναι η καταδίκη από την ΕΕ. Έχουμε την καταδίκη της χώρας μας το Δεκέμβριο του 2020, επί Κυβέρνησης Μητσοτάκη, για την εφαρμογή της Οδηγίας των οικοτόπων, την 9243, και αυτό πολύ απλά γιατί πάγωσαν οι ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες και η Ευρώπη τώρα βλέπει ότι δεν προχωράει το πλαίσιο προστασίας. Αυτό είναι σοβαρό ζήτημα και έρχεται σε αντιδιαστολή με τη βράβευση της Ελλάδας τον Μάιο του 2019 στις Βρυξέλλες για την έκθεση εφαρμογής της Οδηγίας των οικοτόπων. Σαν την μέρα με τη νύχτα, ουσιαστικά, οι δύο περίοδοι αυτοί. Αυτό μας ανησυχεί.

Μας ανησυχεί και δεν μπορούμε παρά να καταθέσουμε αυτή την ανησυχία και εδώ στη Βουλή, συζητώντας για μια κύρωση που αφορά στα θέματα της βιοποικιλότητας. Αν θέλετε, νομίζω ότι δεν είναι σκόπιμο όμως, μπορώ να σας πω όλα όσα έγιναν για το ζήτημα αυτό την περίοδο της διακυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ. Νομίζω όμως ότι η αναφορά που έστειλε η WWF Hellas πρόσφατα στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, προκειμένου η χώρα να προβεί, επιτέλους, στις αναγκαίες ενέργειες για την προστασία των μοναδικών αυτών περιοχών, των περιοχών του δικτύου Natura 2000, είναι μία απόδειξη, 2 χρόνια μετά την καταδικαστική απόφαση του Δικαστηρίου της ΕΕ, ότι αυτή η Κυβέρνηση δεν προστατεύει το πολύτιμο κεφάλαιο του φυσικού περιβάλλοντος της χώρας μας. Αυτή είναι μία ανησυχία που οφείλουμε να την καταθέσουμε.

Μέσα σε όλα αυτά, διαπιστώνουμε ότι σε μία από τις περιοχές ο κ. Αμυράς, που συμπτωματικά είναι και η εκλογική του περιφέρεια, επέλεξε να αναρτήσει σε διαβούλευση το Προεδρικό Διάταγμα της Παμβώτιδας. Διάβασα την προκήρυξη της διαβούλευσης, την έρευνα της διαβούλευσης και τη δήλωση του κ. Αμυρά, του Υφυπουργού που είναι σήμερα εδώ, και απόρησα διαβάζοντας -και ας με διαψεύσει ή να με διορθώσει- ότι για πρώτη φορά γίνεται διαβούλευση για το Προεδρικό Διάταγμα της Παμβώτιδας.

Γύρισα, λοιπόν, πίσω για να δω πόσο ελλιπή πληροφόρηση μπορεί να έχει το Υπουργείο Περιβάλλοντος και βρήκα, ότι το πρώτο σχέδιο προστασίας το οποίο ακυρώθηκε από το ΣΤΕ, ξεκίνησε στη Παμβώτιδα το 2003 και η αναρτημένη διαβούλευση στην ιστοσελίδα του Υπουργείου Περιβάλλοντος για την περιοχή αυτή έχει ημερομηνία 7/1/11. Επίσης βρήκαμε στη συνέχεια και γνωμοδότηση της επιτροπής, τον Ιούλιο του 2012. Συνεχίζοντας, αυτήν την διερεύνηση -την οποία γνώριζα και προσωπικά διότι συμμετείχα ως εισηγητής στην ημερίδα για προηγούμενο επίπεδο προστασίας, για ένα άλλο σχέδιο Προεδρικού Διατάγματος στις 21 Μαρτίου 2019- βρήκαμε επίσης και μια καινούργια απόφαση της Επιτροπής «Φύση 2000», μετά την διακυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ τότε που η μόνη εκκρεμότητα ήταν η γνωμοδότηση του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας, αν δεν κάνω λάθος για το Προεδρικό Διάταγμα. Πρέπει να πω ότι και αυτό το πρακτικό της Επιτροπής «Φύση 2000» του Σεπτέμβρη του 2019, επί Κυβερνήσεως ΝΔ, μου δημιούργησε προβληματισμό, για το αν η Κυβέρνηση τότε ήθελε ή όχι το διάταγμα για τη Παμβώτιδα. Τι σημαίνει αυτό;

Δεν υποτιμώ την συζήτηση που γίνεται τώρα για το Προεδρικό Διάταγμα της Παμβώτιδας, αλλά μην λέει τώρα ο κ. Αμυράς, ότι όλα ξεκίνησαν να γίνονται επί Υπουργίας του; Θίγει και τους προηγούμενους συναδέλφους του, ας πούμε της ΝΔ όπως ο κ. Καλογιάννης και άλλων στην εκεί περιοχή. Είπαμε να κάνουμε το άσπρο μαύρο αλλά κάπου υπάρχει και ένα όριο. Ας ασχοληθούμε και λίγο με τον τόπο μας.

Το δεύτερο ζήτημα το οποίο θέσαμε, το είπε η κυρία Καφαντάρη και αφορά τη Συμφωνία, για τη διατήρηση των κητωδών, την ACCOBAMS, η οποία πράγματι είχε σε ένα πολύ μεγάλο βαθμό αξιοποιηθεί από την Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ όταν συντάσσαμε την Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων για την περιοχή των ερευνών για τους υδρογονάνθρακες στην περιοχή του έξω Ιονίου και της Νοτιοδυτικής Κρήτης. Πρέπει όμως εδώ, να πούμε ότι παράλληλα με τα ζητήματα των θαλάσσιων περιοχών Natura 2000 που ανέφερε η κυρία Καφαντάρη, υπάρχει ένα άλλο μεγάλο έλλειμμα στην πολιτική του Υπουργείου, η θαλάσσια χωροταξία. Καλά κάνετε και προχωράτε την Κύρωση που είχαμε έτοιμη από το 2019 και θα μπορούσε να είχε προχωρήσει και πριν 3 χρόνια. Πάλι θετικοί θα ήμασταν. Γιατί όμως δεν έχει προχωρήσει η θαλάσσια χωροταξία; Γιατί δεν έχουν προχωρήσει τα Προεδρικά Διατάγματα στις θαλάσσιες περιοχές του Δικτύου Natura 2000;

Υπάρχουν σοβαρές ανησυχίες, που και αυτές τις ανέφερε αναλυτικά η κυρία Καφαντάρη. Για ποιο λόγο η εταιρεία υδρογονανθράκων, ας το πούμε έτσι για να είναι κατανοητό, συμπεριέλαβε στο πλαίσιό της εργαλεία που προβλέπονταν στις Μελέτες Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων που παρουσιάστηκαν από την Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ, μόνο μετά από δικές μας καταγγελίες στη Βουλή; Για παράδειγμα, αναφέρομαι στο Ετήσιο Σχέδιο Περιβαλλοντικής Έκθεσης που δημοσιοποιήθηκε μετά τη δική μας παρέμβαση στη Βουλή. Αναφέρομαι στα reports των μονάδων των φορέων εκμετάλλευσης ή σε ένα έλλειμμα που έχουμε για την περιοχή, που είναι σημαντικό για τη σύμβαση των κητωδών, το base line report, δηλαδή ποια ήταν η κατάσταση πριν από τις έρευνες το οποίο όσο και να ψάξαμε δεν το είδαμε δημοσιοποιημένο.

Με όλα αυτά, θέλουμε να τονίσουμε πως η Κυβέρνηση ασχολήθηκε ευκαιριακά, ασχολήθηκε επιφανειακά μόνο και μόνο για να πει ότι κάτι κάνει. Πιθανά θα θριαμβολογήσει μετά ο κ. Αμυράς, τον έχουμε συνηθίσει. Η ουσία όμως είναι, ότι δεν έχει μένει απόθεμα περιβαλλοντικής πολιτικής. Στην ουσία της περιβαλλοντικής πολιτικής έχουμε αποδομήσεις, έχουμε μείωση. Μείωση του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας το οποίο «τρέχει» πίσω από τις εξελίξεις μόνο όταν εντοπίζουμε εμείς τα ελλείμματα. Δεν προχωράει σε προσλήψεις και σε προσωπικό. Έχει εξωτερική λειτουργία μονάδας στον ΟΦΥΠΕΚΑ όπου μπορούν να διορίζονται εύκολα τα «γαλάζια παιδιά» αλλά όχι οι εργαζόμενοι των φορέων. Κι όλα αυτά γιατί; Για να κάνουμε πολιτική εντυπώσεων, για να λέμε ότι έχουμε «πράσινο» Πρωθυπουργό; Πράσινα άλογα έχουμε και συγχωρείστε μου την έκφραση, αλλά αυτή είναι η πραγματικότητα.

Σχετικά με το Πρωτόκολλο του Γκέτεμποργκ για τη διασυνοριακή ατμοσφαιρική ρύπανση και τα ζητήματα που ήδη αναφέρθηκαν, ευτροφισμό, την οξίνιση και το όζον, θέλω να πω δυο πράγματα, απαντώντας εμμέσως και στον κ. Αρβανιτίδη, και για τα πρακτικά. Πράγματι, το ζήτημα της πολιτικής περιβάλλοντος στα Βαλκάνια είναι πολύ σημαντικό. Εμείς, ως ΣΥΡΙΖΑ, είχαμε καταφέρει και είχαμε προχωρήσει σε συνεργασία των Υπουργών Περιβάλλοντος των Βαλκανίων. Μια από τις τελευταίες κινήσεις ήταν και η Σύνοδος των Υπουργών αυτών στη Θεσσαλονίκη και στο Βελιγράδι που είχαν προχωρήσει με καλό βηματισμό ξεκινώντας να συζητάμε πράγματα όπως για παράδειγμα η διασυνοριακή ρύπανση από τον Αξιό στο Θερμαϊκό σε συνεργασία με τη Βόρεια Μακεδονία. Δεν μπορώ να πω ότι έχουμε θετικές εμπειρίες τα τελευταία τρεισήμισι χρόνια. Έχουμε δει ενεργειακές συναντήσεις, αλλά όχι περιβαλλοντικές.

Στο θέμα αυτό του Πρωτοκόλλου, νομίζω, ότι το Υπουργείο πρέπει να δώσει ιδιαίτερη σημασία. Πέρα από τις καθυστερήσεις όσον αφορά τη διαβούλευση και το ΕΠΕΑΡ και την διαδικασία επί παράβαση που ξεκίνησε η ΕΕ -αυτό καλύφθηκε με καθυστέρηση- εκεί που έχουμε σοβαρότατο θέμα είναι η ποιότητα της ατμόσφαιρας που έχουμε στα δύο αστικά κέντρα που σχετίζεται με το θέμα αυτό.

Η Αθήνα και η Θεσσαλονίκη, έχουν ήδη παραπεμφθεί στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο και ενώ έχουμε πολλές φορές ασκήσει Κοινοβουλευτικό Έλεγχο και έχουμε ζητήσει να συζητηθούν τα θέματα αυτά, δεν μπήκανε ούτε στην Επιτροπή Περιβάλλοντος- ίσως και η κυρία Αυγερινοπούλου, που θα της πει η Αντιπρόεδρος να το ξαναδούμε- δεν έχουν συζητηθεί. Στη Θεσσαλονίκη, έχουμε ελλιπή μελέτη γι’ αυτό το θέμα και το επιβεβαίωσε και το Υπουργείο. Είπε θα κάνει τη δική του μελέτη αλλά έχουμε κενά. Στην Αθήνα, επίσης, έχουμε καθυστέρηση και δικαστική εμπλοκή στη σχετική μελέτη. Είναι κρίσιμο το θέμα αυτό που στη Θεσσαλονίκη αφορά κυρίως τα αιωρούμενα σωματίδια, τα ΡΜ10, και στην Αθήνα κυρίως τα ΝΟx, τα οξείδια του αζώτου.

Είναι θέματα που συνδέονται με την δημόσια υγεία και έχουμε, δυστυχώς, ζητήματα θνητότητας και υγείας που είναι συνδεόμενα με αυτά τα δύο και μας κάνει εντύπωση το ότι εδώ και τέσσερα χρόνια η Κυβέρνηση είναι «παγωμένη» για τα ζητήματα αυτά. Δεν έχει πάρει μια πρωτοβουλία συζήτησης για την ατμοσφαιρική ρύπανση, ενώ πιθανά χρειαζόντουσαν και έκτακτα μέτρα και δεν ξέρω γιατί «κλείνει τα μάτια». Φοβάται το πολιτικό κόστος ή δεν γνωρίζει τα θέματα αυτά; Πάντως εμείς οφείλουμε να τα θέσουμε, τουλάχιστον, προς ενημέρωση της.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Φάμελλο με την ομιλία του οποίου ολοκληρώθηκε και ο κύκλος των ομιλητών.

Θα δώσουμε το λόγο στον Υφυπουργό, με την παρέμβασή του οποίου θα κλείσουμε τη σημερινή συνεδρίαση.

Παρακαλώ κ. Αμυρά, έχετε τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Ευχαριστώ πολύ κ. Πρόεδρε. Ευχές και από εμένα για υγεία, για καλή χρονιά, για καλά εκλογικά αποτελέσματα των παριστάμενων συναδέλφων.

Θα προσπαθήσω να είμαι πολύ σύντομος, δεδομένου ότι αύριο στην Ολομέλεια, θα έχω τη δυνατότητα να αναπτύξω πολύ περισσότερο τα θέματα που μας απασχολούν.

Έχουμε, λοιπόν, 2 διεθνείς Συμφωνίες και ένα Πρωτόκολλο που οδηγούμαστε να κυρώσουμε. Χαίρομαι που τα περισσότερα κόμματα υπερψηφίζουν αυτά τα 3 σημαντικά περιβαλλοντικά θέματα που μας οδηγούν προς τα μπροστά. Θα ξεκινήσω αντίστροφα από το Πρωτόκολλο του Γκέτεμποργκ και μετά θα πάω στη Συμφωνία για τα κητώδη και στη Συμφωνία για τα υδρόβια αποδημητικά πτηνά για να κλείσω με κάποιες γενικότερες τοποθετήσεις.

Πρώτα απ’ όλα να πω, ότι η Κυβέρνηση Μητσοτάκη, χάρις στο έργο της και όχι στις θεωρίες και στα λόγια που ακούμε -και μόλις πριν λίγο ακούσαμε ουκ ολίγα θεωρητικά δημιουργήματα και κατασκευάσματα- θεωρεί ότι το φυσικό περιβάλλον είναι υπεραξία για αυτόν τον τόπο και έτσι το αντιμετωπίζει. Με πρωτοβουλίες, με μέτρα και πρωτοποριακές αποφάσεις.

Δεν είχαμε ακούσει για χρόνια ποτέ σε αυτή τη χώρα -και βεβαίως και στη διακυβέρνηση αυτής της χώρας από το ΣΥΡΙΖΑ- τίποτα για την προστασία των βουνών. Τώρα πια έχουμε τα απάτητα βουνά και χαίρομαι όταν ακούω συναδέλφους βουλευτές από την αντιπολίτευση να διαγκωνίζονται και να στρέφονται προς το Υπουργείο Περιβάλλοντος ζητώντας να ενταχθούν σ’ αυτόν τον πρωτοποριακό περιβαλλοντικό θεσμό και άλλες κορυφές των ορεινών όγκων μας. Έως τώρα έχουμε τα 7 απάτητα βουνά, αύριο θα έχω τη χαρά να σας ανακοινώσω και το επόμενο και τα μεθεπόμενα βουνά.

Είναι, λοιπόν, αυτή η Κυβέρνηση που «έσπασε» ένα σιωπηλό ταμπού ανυπαρξίας του κράτους στο θέμα των αναδασώσεων. Έχουμε το Εθνικό Σχέδιο Αναδασώσεων. Έχουμε ξεκινήσει τις αναδασώσεις για τα επόμενα 3 χρόνια με χρηματοδότηση του Ταμείου Ανάκαμψης. Έχουμε βάλει στο πρόγραμμα να φυτέψουμε 20 εκατομμύρια δέντρα και λυπάμαι πραγματικά που έπρεπε να περάσουν 30- 35 χρόνια για να γίνει ξανά, συνολικά και εκτεταμένα ένα σχέδιο αναδάσωσης σε περιοχές που το έχουν ανάγκη.

Εμείς, δηλαδή, η Κυβέρνηση Μητσοτάκη, είμαστε εκείνοι που δώσαμε έμφαση στην πρόληψη για την προστασία του δασικού πλούτου. Με το Πρόγραμμα Antinero καθαρίσαμε 119 κρίσιμα δασικά οικοσυστήματα, πάντοτε με την ευθύνη των δασικών υπηρεσιών. Διανοίξαμε κλειστούς δασικούς δρόμους συνολικής έκτασης 12.600 χιλιομέτρων, διανοίξαμε 2.000 χιλιόμετρα Αντιπυρικών Ζωνών και καθαρίσαμε δεκάδες χιλιάδες στρέμματα δασικών οικοσυστημάτων αφαιρώντας τη συσσωρευμένη εκεί για χρόνια καύσιμη βιομάζα.

Κανείς δεν είχε ασχοληθεί με τα δάση. Δυστυχώς γίνονταν αποσπασματικά μικρές διαχειριστικές πράξεις και μελέτες από τα δασαρχεία τα οποία, φευ, ήταν μόνο κατ’ όνομα δασαρχεία και βασίζονταν στο ζήλο των υπαλλήλων και των στελεχών.

Θυμίζω ότι περίπου ανά έτος, για κάθε ένα δασαρχείο από τα δασαρχεία της χώρας μας, τα χρήματα που δίνονταν για πρόσληψη των δασικών καθαρισμών ήταν περίπου 30.000 ευρώ. Το διανοείστε αυτό; Με 30.000 ευρώ τι να καθαρίσεις; Εμείς δώσαμε 72 εκατομμύρια ευρώ εκ των οποίων τα 50 εκατομμύρια απορροφήσαμε από το Ταμείο Ανάκαμψης και τα υπόλοιπα 22 εκατομμύρια ευρώ από τον Τακτικό Προϋπολογισμό.

Έχουμε βεβαίως προς ολοκλήρωση ένα τεράστιο έργο, τους δασικούς χάρτες. Έχουμε κυρώσει, κ. Πρόεδρε, το 95% των υπό ανάρτηση δασικών χαρτών, το 90% γεωγραφικά της επικράτειας και τώρα «πέφτουμε με τα μούτρα» να αντιμετωπίσουμε το «μπάχαλο» που μας άφησε ο ΣΥΡΙΖΑ με τις αντιρρήσεις. Μας κληροδότησε 175.000 αντιρρήσεις πολιτών. Περίμεναν χρόνια οι άνθρωποι και δεν μπορούσε να ξεκαθαρίσει τίποτε. Εμείς σε 2 χρόνια έχουμε ήδη εξετάσει περίπου 70.000 αντιρρήσεις και βεβαίως χάρη και στις νομοθεσίες που έχουμε φέρει και τους δασωμένους αγρούς, για τον ασπάλαθο, για το ιδιοκτησιακό καθεστώς σχεδόν στη μισή Ελλάδα και παραπάνω, αποδεσμεύομε από τη δασική νομοθεσία αυτό που έπρεπε να γίνει βέβαια σύμφωνα με τις αποφάσεις του ΣτΕ.

Το ΣτΕ, όταν ο ΣΥΡΙΖΑ 2 φορές πήγε να νομοθετήσει σε σχέση για παράδειγμα με τα εκχερσωμένα, με Απόφαση της Ολομέλειάς του «έριξε» αυτές τις αποφάσεις της Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ που έδειχναν την προχειρότητα με την οποία προσέγγιζαν θέματα θεμελιακού ενδιαφέροντος για την προστασία του περιβάλλοντος και της βιοποικιλότητας.

Όσον αφορά τις ΜΚΟ στο πεδίο, τις οποίες η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ -και αναφέρομαι στο ΣΥΡΙΖΑ, διότι πρέπει να έχουμε και ένα σημείο σύγκρισης- εκεί μιλάμε για τον καταποντισμό της περιβαλλοντικής πολιτικής επί ΣΥΡΙΖΑ και εδώ μιλάμε για μια εντελώς διαφορετική αντίληψη η οποία θέτει την προστασία της βιοποικιλότητας ως ύψιστη προτεραιότητα δεδομένου ότι με την προστασία της βιοποικιλότητας μπορείς να αντιμετωπίσεις την κλιματική κρίση.

Να πω λοιπόν για τις ΜΚΟ; Να πω για τη ΜΚΟ ΑΡΧΕΛΩΝ που περιθάλπει τις χελώνες καρέτα-καρέτα; Να πω για την ΑΝΙΜΑ που περιθάλπει τα πτηνά; Πολλά από αυτά είναι τα αποδημητικά για τα οποία θα συζητήσουμε λίγο αργότερα. Να πω για την ΜΟΜ και τη Μεσογειακή φώκια;

Όλες αυτές και πολλές άλλες που δραστηριοποιούνται στο πεδίο χρόνια τώρα είναι άνευ αδείας και βρίσκονται σε μια «γκρίζα ζώνη». Εμείς, λοιπόν, φέραμε το θεσμικό πλαίσιο και τώρα και θα τις αδειοδοτήσουμε. Ήδη, έχουν υποβάλλει τους φακέλους. Το ΑΡΧΙΠΕΛΑΓΟΣ στους Λειψούς, θα μιλήσουμε για τα κητώδη, που κάνει μια εξαιρετική δουλειά για την προστασία των φαλαινών φυσητήρων και του υγιούς πληθυσμού τους που ενδημούν και διαβιούν στην ελληνική τάφρο. Είναι γύρω στα 200 άτομα.

Αυτές τις ΜΚΟ, που κάνανε εξαιρετική δουλειά στο πεδίο και ήταν απολύτως αβοήθητες, εμείς για πρώτη φορά στην ιστορία της χώρας τις χρηματοδοτήσαμε. Τα 2 τελευταία χρόνια έχουμε δώσει περίπου 600.000-700.000 ευρώ. Όμως, πάνω από όλα, τους δίνουμε το θεμελιώδες ζήτημα της αδειοδότησής τους ώστε να μπορούν να παίρνουν Ευρωπαϊκά Προγράμματα και για να μπορούν να συνάπτουν Διεθνείς Συμφωνίες με αντίστοιχες ΜΚΟ του εξωτερικού.

Αυτά τα λέω πολύ γρήγορα για να μην σας κουράζω. Αύριο στην Ολομέλεια θα έχουμε την ευκαιρία να τα αναλύσουμε περισσότερο, αλλά και με όλα αυτά που σας είπα για τα απάτητα βουνά, για το Εθνικό Σχέδιο αναδασώσεων, για τους προληπτικούς καθαρισμούς δασών Antinero, για τους δασικούς χάρτες, για την ενίσχυση, τη χρηματοδότηση και την αδειοδότηση των ΜΚΟ που κάνουν δουλειά στο πεδίο, στην περίθαλψη, όλα αυτά αποδεικνύουν πρακτικά ποια Κυβέρνηση, ποιο Υπουργείο είναι αυτό που όντως αντιλαμβάνεται τα σημεία των καιρών και βρίσκεται μπροστά από τις εξελίξεις για να προστατεύσει το φυσικό πλούτο αυτής της χώρας που είναι και ο θησαυρός της.

Έρχομαι, λοιπόν, να πω το εξής, πριν τοποθετηθώ για κάθε μία Συμφωνία ξεχωριστά, αλλά και για το Πρωτόκολλο. Μου κάνει εντύπωση, κ. Πρόεδρε, πόσο ανενημέρωτος μπορεί να είναι κάποιος συνάδελφος και πόσο απροετοίμαστος, όταν συζητάμε για σοβαρά θέματα. Δεν είναι μία η Ειδική Περιβαλλοντική Μελέτη που μας οδηγεί στα Σχέδια Διαχείρισης και τα Προεδρικά Διατάγματα προστασίας των περιοχών Natura, που έχει βγει σε διαβούλευση.

Έχει ολοκληρωθεί η διαβούλευση για τις Ειδικές Περιβαλλοντικές Μελέτες των περιοχών, για την Ανατολική Κρήτη το Ηράκλειο και το Λασίθι, για τον Έβρο και τη Ροδόπη, για την Ανατολική Πελοπόννησο τη Λακωνία και τη Μεσσηνία, για την Ανατολική Θεσσαλία, για Τρίκαλα και Καρδίτσα, αλλά και τη Δυτική Θεσσαλία που περιλαμβάνει τη Λάρισα, τη Μαγνησία και τις Σποράδες. Έχει ολοκληρωθεί η διαβούλευση για τις Ειδικές Περιβαλλοντικές Μελέτες στην Ανατολική Μακεδονία και Θράκη, δηλαδή για τη Ροδόπη, την Ξάνθη, τη Θάσο και την Καβάλα. Επίσης, για τη Βοιωτία και την Εύβοια.

Σήμερα βρίσκονται σε διαβούλευση 2, και ίσως μπερδεύτηκε ο κύριος συνάδελφος, γιατί είδε μόνο αυτές τις 2 αγνοώντας τις υπόλοιπες 7 που έχουν βγει σε διαβούλευση και οι οποίες ολοκληρώθηκαν. Είναι σε διαβούλευση η Ειδική Περιβαλλοντική Μελέτη του Νοτίου Αιγαίου για Σύρο, Άνδρο, Τήνο, Μύκονο, Τζια, Κύθνο και Μήλο, όπως επίσης και για Θεσπρωτία, Ιωάννινα και Γρεβενά. Αυτά, λοιπόν, είναι πεπραγμένα, δεν είναι θεωρίες και δεν είναι πλαστές αναγνώσεις της πραγματικότητας.

Καλό είναι την πραγματικότητα και το ρεαλισμό να τα δεχόμαστε ως αυτονόητα, γιατί αλλιώς θα περιπλανιόμαστε μεταξύ fake news και μη προετοιμασίας έναντι των υπαρκτών μεγάλων περιβαλλοντικών προβλημάτων που αντιμετωπίζει, όχι μόνο η χώρα μας αλλά όλος ο πλανήτης, με προεξάρχουσα, βεβαίως, την κλιματική κρίση.

Έρχομαι, τώρα, στο Πρωτόκολλο του Γκέτεμποργκ και θα προσπαθήσω, κ. Πρόεδρε, να είμαι όσο πιο σύντομος γίνεται. Το Πρωτόκολλο του Γκέτεμποργκ για την οξίνιση, τον ευτροφισμού και το όζον σε επίπεδο εδάφους είναι πάρα πολύ σημαντικό, και να πω, εν τάχει, ότι οι τροποποιήσεις που κυρώνονται και μας ενδιαφέρουν έχουν να κάνουν με τη θέσπιση πιο αυστηρών εθνικών δεσμεύσεων για τη μείωση των εκπομπών των τεσσάρων κύριων ατμοσφαιρικών ρύπων. Δηλαδή, του θείου, των οξειδίων του αζώτου, των πτητικών οργανικών ενώσεων πέραν του μεθανίου και της αμμωνίας.

Υπάρχει όμως και κάτι ακόμα. Καλύπτεται για πρώτη φορά ένα πέμπτο είδος ρύπων, τα λεπτά σωματίδια και η τροποποίηση κάνει ένα «βήμα προς τα εμπρός» με την ενσωμάτωση της ατμοσφαιρικής αιθάλης ως συστατικού των σωματιδίων. Αυτό, επίσης, είναι πάρα πολύ σημαντικό αυτό. Λόγω της πίεσης χρόνου, αύριο θα κάνω ιδιαίτερη αναφορά στο τι σημαίνουν αυτοί οι παράμετροι των τροποποιήσεων του Πρωτοκόλλου του Γκέτεμποργκ.

Έρχομαι τώρα στα υδρόβια αποδημητικά πτηνά. Εδώ θα πρέπει να έχουμε υπόψιν μας ότι σύμφωνα με τα στοιχεία των ίδιων των ΜΚΟ, ο μεγαλύτερος αριθμός θανάτων των αποδημητικών πτηνών δεν οφείλεται στις ανεμογεννήτριες ή στη σύγκρουση των πτηνών με τα κτίρια ή με τα αυτοκίνητα. Η «νούμερο 1» αιτία θανάτου -που αυξάνει τον αριθμό θνητότητας- των αποδημητικών και των υδρόβιων πτηνών, αγαπητές και αγαπητοί συνάδελφοι, είναι τα δηλητηριασμένα δολώματα και αυτό είναι ένα πάρα πολύ μεγάλο πρόβλημα.

Αύριο στην Ολομέλεια θα τοποθετηθώ λεπτομερέστερα γι’ αυτό και θα αναλύσω το τι έχουμε κάνει πρακτικά. Επιγραμματικά να αναφέρω πως έχουμε βγάλει 5 συνεργεία σε περιοχές Natura με σκυλιά που αγοράσαμε μέσω του ΟΦΥΠΕΚΑ, φέραμε από την Ισπανία εκπαιδευτές που ήρθαν για την εκπαίδευση των στελεχών των Μονάδων Διαχείρισης -και έχουν εξαιρετικά αποτελέσματα, βρίσκουνε οι άνθρωποι με τα συνεργεία τα δηλητηριασμένα δολώματα και αυτό έχει αλυσιδωτές ευεργετικές συνέπειες. Έχουν μειωθεί οι θάνατοι και οι δηλητηριάσεις, αλλά γίνονται και μηνύσεις.

Τοποθετούμενος στην ουσία για τη Διεθνή Συμβάσης της Βόννης, γιατί σε αυτήν ενσωματώνεται η συμφωνία για την προστασία των υδρόβιων αποδημητικών πτηνών, αξίζει να τεθεί το ερώτημα. Ποια είναι η ουσία σε αυτή τη Διεθνή Συμφωνία; Η ουσία λοιπόν είναι πως για πρώτη φορά τα Συμβαλλόμενα Μέρη οφείλουν και υποχρεούνται -και εδώ είναι ότι θα έχουμε ένα σημείο σύγκρισης και ένα σημείο ελέγχου της οποιασδήποτε Κυβέρνησης- να εφαρμόσουν ένα ολοκληρωμένο Σχέδιο Δράσης. Επαναλαμβάνω, ολοκληρωμένο Σχέδιο Δράσης, που να μας λέει -και αυτό εμείς το προετοιμάζουμε και δεν περιμέναμε να το κάνουμε για τη Συμφωνία- τα αναγκαία μέτρα για τη διατήρηση των οικοτόπων των υδρόβιων και βεβαίως, του πληθυσμού των υδρόβιων πτηνών -είναι πάρα πολύ σημαντικό αυτό- για τη διαχείριση των ανθρώπινων δραστηριοτήτων -και εδώ έρχεται, η επιτάχυνση και η ολοκλήρωση του έργου που κάνουμε με τις Ειδικές Περιβαλλοντικές Μελέτες, για να φτάσουμε στα Προεδρικά Διατάγματα για την προστασία των περιοχών Natura- για την έρευνα και την εκπαίδευση.

Σε αυτό το σημείο να ξεχωρίσω τα εξής. Η Συμφωνία -και βεβαίως και εμείς ως Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας αυτής της χώρας- δίνει μεγάλη έμφαση στην ανάγκη προστασία των ειδών που απειλούνται είτε με εξαφάνιση, είτε με μειώσεις πληθυσμών. Είδη που βρίσκονται σε ένα καθεστώς δυσμενούς συντήρησης. Και εμείς αυτό το έχουμε λάβει σοβαρά υπόψη. Για αυτό άλλωστε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αυτή τη στιγμή που μιλάμε υπάρχουν και εργάζονται για λογαριασμό του ΟΦΥΠΕΚΑ -στην ουσία του Υπουργείο Περιβάλλοντος- 50 επιστήμονες βιολόγοι και 50 επιστήμονες ζωολόγοι, οι οποίοι καταγράφουν και τους οικοτόπους και τα είδη. Έχουμε 7.000 διαφορετικά είδη φυτών, 10.000 διαφορετικά είδη ζώων. Αυτά λοιπόν μπαίνουν στο κόκκινο ψηφιακό βιβλίο του IUCN με τα κριτήρια του IUCN, έτσι ώστε να ξέρουμε πού βρίσκονται αυτά, τι μέτρα προστασίας χρειάζονται -και αναφέρομαι τώρα ιδιαίτερα στα υδρόβια πτηνά- δίνοντας έμφαση στους υδροβιότοπους, στους καλαμιώνες και στις περιοχές όπου ξέρουμε ότι έχουν φωλιές και αναπαράγονται ή ξεκουράζονται κατά την αποδημία τους. Αυτά, λοιπόν, μας οδηγούν στο να θεωρούμε ότι η Συμφωνία για την προστασία των υδρόβιων αποδημητικών είναι μια πρόσθετη ασπίδα και ελπίδα βεβαίως και σε διεθνές και σε ευρωπαϊκό και φυσικά σε εθνικό επίπεδο.

Έρχομαι τώρα, και κλείνω με αυτό κ. Πρόεδρε, στα κητώδη των οποίων η παρουσία στις ελληνικές θάλασσες είναι πάρα πολύ σημαντική όπως προείπα. Σας ανέφερα πριν για το γεγονός ότι το Ινστιτούτο Θαλάσσιας Προστασίας ΑΡΧΙΠΕΛΑΓΟΣ ήταν αβοήθητο. Αυτή η σπουδαία περιβαλλοντική οργάνωση που κάνει δουλειά πεδίου, που καταγράφει κοράλλια, καταγράφει την Ποσειδωνία, καταγράφει τον πληθυσμό των φαλαινών φυσητήρων που ανέρχεται στις 150 με 250 -διαφέρουν τα στοιχεία. Εδώ λοιπόν με τη συμφωνία την ACCOBAMS έχουμε τα εξής – και το αναφέρω επειδή το υπαινίχθηκε ο κ. Βιλιάρδος σε σχέση με τη γειτονική χώρα εξ ανατολών- οι διατάξεις αυτής της συμφωνίας δεν θίγουν τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις που απορρέουν από το Δίκαιο της θάλασσας και δεν αποτελούν εφαλτήριο για διεκδίκηση ή αμφισβήτηση της εθνικής κυριαρχίας των χωρών. Αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό.

Επίσης σημαντικό είναι ότι με τη Συμφωνία αυτή πρέπει -και εκεί είναι προσανατολισμένη- να ελεγχθούν και να αντιμετωπιστούν οι κίνδυνοι για τη μείωση των πληθυσμών και άρα και τη διατήρηση της θαλάσσιας βιοποικιλότητας. Εδώ έρχομαι να πω ότι είναι πάρα πολύ σημαντικό το γεγονός ότι η χώρα έχει αναλάβει δέσμευση για να θέσει το 30% των ελληνικών θαλασσών σε καθεστώς προστασίας, το 1/3 εκ των οποίων σε καθεστώς απόλυτης προστασίας, όπου δεν θα επιτρέπεται η διέλευση, δεν θα επιτρέπεται το ψάρεμα, δεν θα επιτρέπεται καμία ανθρωπογενής δραστηριότητα και αυτό αποτελεί δέσμευση της χώρας. Εδώ και περίπου ένα χρόνο εργαζόμαστε σκληρά με το Υπουργείο Εξωτερικών, με το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας, με το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και με διάφορους άλλους φορείς και σύντομα θα είμαστε έτοιμοι να ανακοινώσουμε πώς, με ποιον τρόπο και πού θα γίνει αυτή η θεσμοθέτηση και η προστασία.

Να προσθέσω κάτι ακόμα σε σχέση με την ACCOBAMS. Η ουσία αυτής της Συμφωνίας είναι ότι απαιτεί από τα Συμβαλλόμενα Μέρη να εφαρμόσουν ένα λεπτομερέστατο σχέδιο που θα περιλαμβάνει φυσικά τα μέτρα για τη δημιουργία -πέραν όλων των άλλων- και των προστατευόμενων περιοχών, αλλά και μέτρα για τη διαχείριση των ανθρώπινων δραστηριοτήτων, δηλαδή την αλιεία, την έρευνα, τον τουρισμό ή την ανάπτυξη της επιστημονικής έρευνας και παρακολούθησης.

Όλα τα παραπάνω, εμάς στο Υπουργείο Περιβάλλοντος, δεν μας ξενίζουν καθόλου. Είμαστε απολύτως εξοικειωμένοι διότι δεν περιμέναμε τις Συμφωνίες για να προχωρήσουμε στην υλοποίηση του περιεχομένου τους. Έχουμε ήδη «τρέξει» πολλά από αυτά και τα οποία θα σας παρουσιάσω αύριο στην Ολομέλεια.

Θέλω να καταλήξω λέγοντας για τις Μονάδες Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών. Κύριε Πρόεδρε και κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όλα αυτά τα χρόνια, αυτοί οι άνθρωποι των τότε Φορέων Διαχείρισης -οι οποίοι, ειρήσθω εν παρόδω, ήταν 36 και εμείς τους συνενώσαμε σε 24 Μονάδες, διότι δυστυχώς σε αυτούς τους 36 Φορείς δεν πρόκαμε η Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ να προσλάβει εργαζόμενους και είχανε πολλοί από αυτούς μόνο Διοικητικά Συμβούλια. Το διανοούμαστε αυτό; Σε μια μικρή ελληνική εταιρεία, μπορείτε να διανοηθείτε ότι θα έχει μόνο Διοικητικό Συμβούλιο και ούτε έναν εργαζόμενο; Τι πατέντα ήταν αυτή «made in ΣΥΡΙΖΑ»; Ήταν για γέλια, γελάγανε και οι Διεθνείς εταίροι μας και οι Ευρωπαίοι και όλοι. Ποια προστασία; Και ξέρετε ποιες περιοχές ήταν; Δεν ήταν και καμία μικρή περιοχή και να πεις ότι δεν πρόκαναν, ήταν η Κρήτη, ήταν η Εύβοια, ήταν το Αιγαίο. Ήταν πάρα πολλές περιοχές της Ελλάδας που είχαν μόνο Διοικητικά Συμβούλια, συγχαρητήρια. Εμείς καταργήσαμε αυτά τα 36 Διοικητικά Συμβούλια, που μεταξύ τους δεν είχαν καμία επικοινωνία και πλέον όλα αυτά υπάγονται στον Οργανισμό Φυσικού Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής με ένα Διοικητικό Συμβούλιο, αλλά με τοπική διαχείριση.

Και επειδή, κάποιοι τάχατες κόπτονται για τους εργαζόμενους των Μονάδων Διαχείρισης, γνωρίζετε πότε άρχισαν να πληρώνονται για πρώτη φορά στην ώρα τους; Δεν πληρώνονταν στην ώρα τους, πληρώνονταν μετά από 7 μήνες, 8 μήνες, 10 μήνες, δηλαδή δούλευαν το Γενάρη και πληρωνόντουσαν το Σεπτέμβρη. Για πρώτη φορά, μετά την σύμπτυξη που κάναμε αυτών των Φορέων στις Μονάδες, για πρώτη φορά από πέρσι. Οι εργαζόμενοι πληρώνονται στην ώρα τους εδώ και ένα χρόνο. Άρα αυτοί που σας λένε και μας λένε ότι τάχατες κόπτονται για τους εργαζόμενους δεν μπόρεσαν να τους πληρώνουν στην ώρα τους, ούτε αυτό δεν μπορούσαν να κάνουν.

Θεωρούμε πάρα πολύ σημαντικές και τις δύο Διεθνείς Συμφωνίες και το Πρωτόκολλο του Γκέτεμποργκ. Πιστεύω, ότι το φυσικό περιβάλλον και η βιοποικιλότητα πρέπει να βρίσκονται έξω από κομματικές αντιθέσεις και παρακρούσεις, χαίρομαι πάρα πολύ που βλέπω τα περισσότερα Κόμματα να συμφωνούν και θα υπερψηφίσουν, χαίρομαι επίσης και με την τοποθέτηση του συναδέλφου από το ΜέΡΑ25, διότι ναι κ. Αρσένη, βεβαίως αυτές οι συμβάσεις και αυτό το Πρωτόκολλο θα είναι ένας δείκτης της πραγματικότητας, αλλά και της ειλικρίνειας, όχι μόνο προθέσεων, αλλά και των έργων της οποιαδήποτε Κυβέρνησης και του οποιουδήποτε Υπουργείου.

Επομένως, σας καλώ- και βεβαίως την αγαπητή μου συνάδελφο, την κυρία Μανωλάκου που είπε ότι θα καταψηφίσει- να το σκεφτείτε απόψε και αύριο να υπερψηφίσουμε όλοι μαζί κάτι που θα είναι προς όφελος της χώρας.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε κ. Υπουργέ.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτηση επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Κύρωση του Πρωτοκόλλου για τη μείωση της οξίνισης, του ευτροφισμού και του όζοντος σε επίπεδο εδάφους, στη Σύμβαση του 1979 της Οικονομικής Επιτροπής των Ηνωμένων Εθνών για την Ευρώπη “σχετικά µε τη διασυνοριακή ατμοσφαιρική ρύπανση σε μεγάλη απόσταση” που κυρώθηκε με τον ν. 1374/1983 και των τροποποιήσεων του Πρωτοκόλλου που υιοθετήθηκαν από τη Σύνοδο των συμβαλλομένων στη Σύμβαση Μερών, με τις Αποφάσεις 2012/1 και 2012/2» και στο σημείο αυτό προχωρούμε στην ψηφοφορία. Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Μπουτσικάκης, ψηφίζει υπέρ. Η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, η κυρία Καφαντάρη, ψηφίζει υπέρ. Ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κ. Αρβανιτίδης, ψηφίζει υπέρ. Η Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ, η κυρία Μανωλάκου, καταψηφίζει. Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Βιλιάρδος, επιφυλάσσεται και ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25, ο κ. Αρσένης, ψηφίζει υπέρ.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας: «Κύρωση του Πρωτοκόλλου για τη μείωση της οξίνισης, του ευτροφισμού και του όζοντος σε επίπεδο εδάφους, στη Σύμβαση του 1979 της Οικονομικής Επιτροπής των Ηνωμένων Εθνών για την Ευρώπη “σχετικά µε τη διασυνοριακή ατμοσφαιρική ρύπανση σε μεγάλη απόσταση” που κυρώθηκε με τον ν. 1374/1983 και των τροποποιήσεων του Πρωτοκόλλου που υιοθετήθηκαν από τη Σύνοδο των συμβαλλομένων στη Σύμβαση Μερών, με τις Αποφάσεις 2012/1 και 2012/2», γίνεται δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Δελής Ιωάννης, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 19.40΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**